

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 февраля 2011 г. N КГ-А41/323-11

Дело N А41-29959/09

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 21 февраля 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Ядренцевой М.Д.

судей Букиной И.А., Занездрова Е.В.,

при участии в заседании:

от истца: Андриевич А.М. по доверенности от 31.08.2010 N 17/8417,

от ответчиков: АКБ "Электроника" (ОАО) - Кравцова Е.В. по доверенности от 04.10.2010 N 664,

ООО "Торговый Дом "Полесье" - не явились, извещены,

от третьих лиц: не явились, извещены,

рассмотрев 14.02.2011 в судебном заседании кассационную жалобу

ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье"

на решение от 18.06.2010.

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Величко Р.Н.,

на постановление от 25.10.2010

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Исаевой Э.Р., Куденеевой Г.А., Юдиной Н.С.,

по иску ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье"

к ООО "Торговый Дом "Полесье", АКБ "Электроника" (ОАО)

о признании договора поручительства недействительным,

третьи лица: Лебедев В.В., Демченко И.В., Компания "Себейли Лимитед", Региональное отделение по финансовым рынкам России в Центральном федеральном округе,

установил:

открытое акционерное общество "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье" (далее - ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье") обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Полесье" (далее - ООО "Торговый дом "Полесье") и Акционерному коммерческому банку "Электроника" (открытое акционерное общество) (далее - АКБ "Электроника" (ОАО) о признании недействительным поручительства ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье", предоставленного по исполнению обязательств по документарным неконвертируемым процентным облигациям на предъявителя серии 01, размещенным ООО "Торговый дом "Полесье" (государственная регистрация выпуска облигаций за номером 4-01-36242-R) (с учетом уточнений исковых требований).

Исковые требования заявлены в соответствии со статьями 168, 174, 181, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что сделка поручительства не соответствует требованиям закона и иным правовым актам.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: Лебедев Виталий Витальевич, ИП Демченко Иван Владимирович, Компания "Себейли ЛИМИТЕД", Региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам в Центральном федеральном округе.

Решением от 18.06.2010, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2010, в удовлетворении исковых требований отказано.

При этом суд руководствовался статьями 307, 309, 310, 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что отсутствуют правовые основания для удовлетворения иска.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье" обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение от 18.06.2010 и постановление от 25.10.2010 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель жалобы полагает, что при принятии судебных актов суд первой и апелляционной инстанций неправильно применил нормы материального права, нарушил нормы процессуального права, выводы суда не соответствуют имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, суд неполно выяснил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель истца поддержал жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель АКБ "Электроника" (ОАО) возражал против удовлетворения жалобы.

ООО "Торговый Дом "Полесье", Лебедев В.В., ИП Демченко И.В., Компания "Себейли ЛИМИТЕД", Региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам в Центральном федеральном округе, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон и проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены решения от 18.06.2010 и постановления от 25.10.2010, исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ООО "Торговый дом "Полесье" (эмитент) и АКБ "Электроника" (ОАО) (генеральный агент) был заключен договор об организации и обслуживании облигационного займа от 13.11.2006, согласно которому генеральный агент принял на себя обязательства совершить комплекс действий по обслуживанию облигационного займа (в форме документарных неконвертируемых ценных бумаг на предъявителя) с купонным доходом в качестве организатора, андеррайтера и платежного агента.

ООО "Торговый дом "Полесье" было принято решение о выпуске документарных неконвертируемых процентных облигаций на предъявителя серии 01 с обязательным централизованным хранением в количестве 500 000 штук номинальной стоимостью 1 000 руб. каждая.

Указанное решение о выпуске ценных бумаг было зарегистрировано Федеральной службой по финансовым рынкам России 14.03.2007, государственный регистрационный номер 4-07-36242-R.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что выпуск эмитентом - ООО "Торговый дом "Полесье" облигации следует признать недействительным, поскольку единственным участником эмитента является ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье", которое не давало разрешений на выпуск и размещение ценных бумаг. Кроме того, сделка по представлению поручительства является для ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье" крупной сделкой и сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, однако решение о поручительстве не принималось ни на Наблюдательном совете, ни общим собранием. По мнению истца, следует учитывать, что поручитель отказывается от поручительства из-за существенных изменений основного обязательства; отсутствия письменной формы договора поручительства; неполучения ни оригиналов, ни копий Решения о выпуске ценных бумаг и Сертификата ценных бумаг, из которых можно было сделать вывод, что ОАО "Полесье" является поручителем; заключения сделки неуполномоченным лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" решение о выпуске ценных бумаг должно содержать сведения о полном наименовании эмитента, месте его нахождения и почтовом адресе; дате принятия решения о размещении эмиссионных ценных бумаг; наименовании уполномоченного органа эмитента, принявшего решение о размещении эмиссионных ценных бумаг; дате утверждения решения о выпуске (дополнительном выпуске) эмиссионных ценных бумаг; наименовании уполномоченного органа эмитента, утвердившего решение о выпуске (дополнительном выпуске) эмиссионных ценных бумаг; виде, категории (типе) эмиссионных ценных бумаг; правах владельца, закрепленных эмиссионной ценной бумагой; условиях размещения эмиссионных ценных бумаг; указании количества эмиссионных ценных бумаг в данном выпуске (дополнительном выпуске) эмиссионных ценных бумаг; указании общего количества эмиссионных ценных бумаг в данном выпуске, размещенных ранее (в случае размещения дополнительного выпуска эмиссионных ценных бумаг); указании, являются эмиссионные ценные бумаги именными или на предъявителя; номинальной стоимости эмиссионных ценных бумаг в случае, если наличие номинальной стоимости предусмотрено законодательством Российской Федерации; подписи лица, осуществляющего функции исполнительного органа эмитента, и печать эмитента; иные сведения, предусмотренные настоящим Федеральным законом или иными федеральными законами о ценных

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

бумагах.

К решению о выпуске (дополнительном выпуске) эмиссионных ценных бумаг в документарной форме прилагается описание или образец сертификата.

Решение о выпуске облигаций, исполнение обязательств эмитента по которым обеспечивается залогом, банковской гарантией или иными предусмотренными Федеральным законом способами, должно также содержать сведения о лице, предоставившем обеспечение, и об условиях обеспечения. Состав сведений о лице, предоставляющем обеспечение, определяется федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг. В этом случае решение о выпуске облигаций должно быть также подписано лицом, предоставляющим такое обеспечение (пункт 2 статьи 17 Федерального закона "О рынке ценных бумаг").

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 27.2 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" при эмиссии облигаций с обеспечением условия обеспечивающего обязательства должны содержаться в решении о выпуске облигаций.

В случае, если обеспечение по облигациям предоставлено третьим лицом, решение о выпуске облигаций и/или проспект облигаций, а при документарной форме выпуска и сертификат должны быть подписаны также лицом, предоставившим такое обеспечение.

Суд установил, что решение о выпуске ценных бумаг, а также Сертификат документарных неконвертируемых процентных облигаций на предъявителя серии 01 с обязательным централизованным хранением содержат все предусмотренные законом сведения, в том числе сведения об эмитенте - ООО "Торговый дом "Полесье", сведения об облигациях, обеспеченных поручительством, сведения о поручителе - ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье" и условиях поручительства. Кроме того, указанные документы подписаны генеральным директором поручителя - ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье" Радевич В.И. и скреплены печатью ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье".

При таких обстоятельствах суд первой и апелляционной инстанций пришел к правильному выводу о том, что Решение о выпуске ценных бумаг, а также Сертификат документарных неконвертируемых процентных облигаций на предъявителя серии 01 с обязательным централизованным хранением соответствуют требованиям действующего законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 27.4 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" договор поручительства, которым обеспечивается исполнение обязательств по облигациям, считается заключенным с момента возникновения у их первого владельца прав на такие облигации. При этом письменная форма договора поручительства считается соблюденной.

Учитывая данную норму права, суд сделал правильный вывод о том, что с момента приобретения АКБ "Электроника" (ОАО) облигаций эмитента ООО "Торговый дом "Полесье" договор поручительства является заключенным, а письменная форма соблюденной.

Из материалов дела следует, что до принятия судом первой инстанции решения по существу спора, ответчик заявил об истечении срока исковой давности.

Согласно статье 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

давности начинает течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются названным Кодексом и иными законами.

Пунктом 5 статьи 26 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" срок исковой давности для признания решений, принятых эмитентом, регистрирующим органом и связанных с осуществлением эмиссии ценных бумаг, выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, недействительными составляет три месяца с момента государственной регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного) выпуска эмиссионных ценных бумаг или с момента представления в регистрирующий орган уведомления об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг.

В соответствии с пунктом 5 Письма Федеральной службы по финансовым рынкам России от 02.07.2009 N 09-ВМ-03/14905 договор поручительства, которым обеспечивается исполнение обязательств по облигациям, относится к сделкам, совершенным в процессе размещения облигаций, и на признание указанного договора поручительства недействительным распространяется срок исковой давности, предусмотренный статьей 26 Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

В пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 и 15.11.2001 N 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Поскольку отчет об итогах выпуска документарных неконвертируемых процентных облигаций на предъявителя серии 01 с обязательным централизованным хранением был зарегистрирован Федеральной службой по финансовым рынкам России 10.07.2007, а исковое заявление было подано истцом 21.08.2009, суд пришел к правильному выводу о пропуске истцом срока исковой давности.

Учитывая изложенное, суд правомерно отказал в удовлетворении иска.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение Полесье" является единственным участником ООО "Торговый дом "Полесье" к исключительной компетенции которого отнесены вопросы принятия решения о размещении облигаций и иных эмиссионных бумаг, но данное разрешение не выдавалось ООО "Торговый дом "Полесье", отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку противоречит имеющейся в Решении о выпуске ценных бумаг ссылке на решение о размещении облигаций, принятое единственным участником ООО "Торговый дом "Полесье" от 15.01.2007, протокол N 1/07.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что суд не рассмотрел ходатайство истца об истребовании у Федеральной службы по финансовым рынкам в Центральном федеральном округе копии решения уполномоченного органа управления ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье" об одобрении сделки по предоставлению поручительства, в рамках выпуска облигаций эмитента ООО "Торговый дом "Полесье" согласно Решению о выпуске ценных бумаг от 15.01.2007, отклоняется судом кассационной инстанции поскольку, как следует из материалов дела, данное ходатайство не заявлялось истцом в суде первой инстанции.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что суд первой и апелляционной инстанций не рассмотрел ходатайства истца о назначении и проведении почерковедческой экспертизы по установлению подлинности подписи генерального директора ОАО "Пинское промышленно-торговое

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

объединение "Полесье" Радевич В.И. на Решении о выпуске ценных бумаг и Сертификате документарных неконвертируемых процентных облигаций на предъявителя серии 01 с обязательным централизованным хранением, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку противоречит тексту протокола судебного заседания от 30.09.2010.

Доводы заявителя кассационной жалобы о необоснованном отклонении судом ходатайств истца о приостановлении производства по настоящему делу до получения результатов назначенной Арбитражным судом Московской области независимой судебно-почерковедческой экспертизы по делу N А41-34232/09, о допросе бывшего генерального директора ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье" Радевича В.И., об объединении дел, по которым ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение "Полесье" является одной из сторон, в одно производство, подлежат отклонению, так как у суда отсутствовали основания для удовлетворения данных ходатайств.

Довод заявителя кассационной жалобы об отсутствии оформленного в письменном виде договора поручительства, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку противоречит статье 27.2, пункту 1 статьи 27.4 Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что суд не произвел замену третьего лица Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Центральном федеральном округе на Федеральную службу по финансовым рынкам, где должны находиться все оригиналы документов по данному спору, подлежит отклонению, так как в материалах дела отсутствует ходатайство о замене третьего лица или привлечении Федеральной службы по финансовым рынкам в качестве третьего лица.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что представитель ООО "Торговый дом "Полесье" не был надлежащим образом извещен судом первой инстанции о перерыве в рассмотрении дела и продолжении судебного заседания 11.06.2010, отклоняется судом кассационной инстанции в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании.

Поскольку перерыв объявляется на непродолжительный срок и в силу части 4 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после окончания перерыва судебное заседание продолжается, суд не обязан в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, извещать об объявленном перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания лиц, которые на основании статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считаются извещенными

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, но не явились на него до объявления перерыва. Если же продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату, арбитражный суд размещает на своем официальном сайте в сети Интернет или на доске объявлений в здании суда информацию о времени и месте продолжения судебного заседания (публичное объявление о перерыве и продолжении судебного заседания) (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 N 113 "О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Как следует из материалов дела, копия определения Арбитражного суда Московской области от 01.04.2010 о назначении судебного разбирательства на 10.06.2010 была вручена представителю ООО "Торговый дом "Полесье" Савицкому А.Н. 01.04.2010 под расписку.

Поскольку представитель ООО "Торговый дом "Полесье" был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, назначенного на 10.06.2010, суд не обязан был извещать названное лицо об объявленном перерыве в судебном заседании.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что истцом не пропущен срок исковой давности, поскольку на момент совершения действий по выпуску облигационного займа предоставление поручительства истца на сумму выпущенного облигационного займа являлось для него крупной сделкой, поэтому требования по настоящему иску могут быть предъявлены в установленные пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации сроки, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку противоречит статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 5 статьи 26 Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

Довод кассационной жалобы о необходимости применения при рассмотрении настоящего дела норм права Республики Беларусь является несостоятельным и противоречащим пункту 4 статьи 27.2 Федерального закона "О рынке ценных бумаг", согласно которому если обеспечение по облигациям предоставляется иностранным лицом, к отношениям, связанным с обеспечением облигаций, применяются нормы права Российской Федерации. Все споры, возникшие вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом, предоставившим обеспечение, своих обязанностей, подсудны судам Российской Федерации.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятых по делу судебных актов, в кассационной жалобе не указано и судом кассационной инстанции не установлено, а потому оснований к отмене решения от 18.06.2010 и постановления от 25.10.2010 по доводам кассационной жалобы ОАО "Пинское промышленно-торговое объединение Полесье" в силу статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 18.06.2010 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2010 по делу N А41-29959/09 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

М.Д.ЯДРЕНЦЕВА

Судьи

И.А.БУКИНА

Е.В.ЗАНЕЗДРОВ