

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 апреля 2009 г. N 471-О-П

ПО ЖАЛОБАМ ГРАЖДАН

ГЕНДРИКОВОЙ НАТАЛЬИ ВЛАДИМИРОВНЫ, ГОРБАТКА

КОНСТАНТИНА ЛЕОНИДОВИЧА И ДРУГИХ НА НАРУШЕНИЕ

ИХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЕЙ 112, 376 И 379.1

ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И СТАТЕЙ 1, 3 И 4 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

И ДОПОЛНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ

КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи О.С. Хохряковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалоб граждан Н.В. Гендриковой, К.Л. Горбатка и других,

установил:

1. Определениями судов надзорной инстанции были возвращены без рассмотрения по существу надзорные жалобы граждан Н.В. Гендриковой, К.Л. Горбатка, А.Л. Доги, Л.А. Доги, Н.А. Евстифеевой, Л.П. Егоровой, Х.А. Зайнетдинова, М.В. Закамской, В.И. Ломакиной, Я.М. Петлаха, В.А. Попикова, Н.Н. Попченко, Н.А. Селезнева, А.К. Синяткиной, Н.Е. Толстой, С.Ф. Харитоновой, Г.М. Чигириной, А.В. Шаврова, Г.Р. Шаймардановой и В.А. Школьников на судебные постановления по их делам, вступившие в законную силу до 8 января 2008 года - даты введения в действие изменений и дополнений, внесенных в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", со ссылкой на то, что ими пропущен установленный частью второй статьи 376 ГПК Российской Федерации в ее новой редакции шестимесячный срок для обжалования судебных актов в порядке надзора и не представлено

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации указанные граждане оспаривают конституционность части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации (в редакции пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ), в соответствии с которой судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены этими судебными постановлениями, в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные данным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Граждане К.Л. Горбатов и М.В. Закамская просят также проверить конституционность пункта 3 части первой статьи 379.1 ГПК Российской Федерации (в редакции пункта 6 статьи 1 названного Федерального закона), согласно которому надзорная жалоба или представление прокурора возвращается судьей без рассмотрения по существу, если пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к надзорной жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

Граждане В.А. Школьников и Г.М. Чигиринина оспаривают конституционность части четвертой статьи 112 ГПК Российской Федерации (в редакции пункта 1 статьи 1 названного Федерального закона), предусматривающей, что заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376 и частью первой статьи 389 данного Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции; указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего надзорную жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Из представленных В.А. Школьниковым и Г.М. Чигириной материалов следует, что суды первой инстанции, куда они обращались с заявлениями о восстановлении пропущенного шестимесячного срока на обжалование судебных актов в порядке надзора, отказали в удовлетворении их требования, поскольку пришли к выводу, что заявители не представили убедительных доказательств наличия уважительных причин пропуска срока для подачи надзорной жалобы.

По мнению заявителей, оспариваемые ими законоположения - в той мере, в какой они допускают придание обратной силы шестимесячному сроку на принесение надзорной жалобы и возлагают на граждан обязанность обращаться в суд с заявлением о восстановлении данного процессуального срока, при том что обжалуемые ими судебные постановления вступили в законную силу до 8 января 2008 года и годичный срок для обжалования их в суд надзорной инстанции, предоставлявшийся в соответствии с ранее действовавшим законодательством, еще не истек, - нарушают их конституционные права, в том числе право на судебную защиту, ухудшают их процессуальное положение и лишают возможности использовать такой способ судебной защиты, как пересмотр судебных постановлений в порядке надзора, а потому не соответствуют статьям 2, 15, 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2), 54 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Вопрос, поставленный в жалобах Н.В. Гендриковой, К.Л. Горбатка и других, был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 16 декабря 2008 года N 1054-О-П по жалобам граждан Т.Р. Борисовой, С.Д. Василенко и других на нарушение их конституционных прав положениями части второй статьи 376, части второй статьи 389 ГПК Российской Федерации и статей 1, 3 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

Российской Федерации".

В названном Определении Конституционный Суд Российской Федерации указал, в частности, следующее.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на судебное обжалование решений органов государственной власти, в том числе судебной, непосредственно не закрепляет порядок судебной проверки решений судов по жалобам заинтересованных лиц, - такой порядок определяется федеральным законом на основе Конституции Российской Федерации. Федеральный законодатель, пределы усмотрения которого при установлении системы судебных инстанций, последовательности и процедуры обжалования, оснований для отмены или изменения судебных постановлений вышестоящими судами, полномочий судов вышестоящих инстанций достаточно широки, во всяком случае должен осуществлять соответствующее регулирование исходя из конституционных целей и ценностей, общепризнанных принципов и норм международного права и международных обязательств Российской Федерации и обеспечивать процессуальные гарантии лицам, участвующим в деле.

При этом, внося изменения в правовое регулирование и устанавливая правила действия во времени новых норм, закрепляющих или изменяющих права граждан, в том числе вытекающих из права на судебную защиту, включающего и право на обжалование судебных постановлений, законодатель должен исходить из требований Конституции Российской Федерации, в частности, из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2005 года N 7-О, 25 января 2007 года N 37-О-О и др.).

Как следует из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 мая 2001 года N 8-П и подтвержденной им в ряде других решений, изменение законодателем ранее установленных правил, оказывающее неблагоприятное воздействие на правовое положение граждан, должно осуществляться таким образом, чтобы соблюдался принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм, а также предоставление гражданам в случае необходимости возможности, в частности посредством установления временного регулирования, в течение некоего разумного переходного периода адаптироваться к вносимым изменениям.

В Постановлении от 5 февраля 2007 года N 2-П Конституционный Суд Российской Федерации указал также, что общеправовой принцип правовой определенности предполагает стабильность правового регулирования и исполнимость вынесенных судебных решений. Поэтому при установлении оснований для обжалования и пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, сроков, в пределах которых допускается такое обжалование, а также при определении судебных инстанций, которые правомочны рассматривать соответствующие жалобы (представления), законодателю - в силу указанного принципа - надлежит исходить из того, что участники гражданских правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав и обязанностей.

Приведенные правовые позиции носят общий характер и должны учитываться при изменении законодателем срока, соблюдение которого является условием реализации права на обжалование судебного постановления в суд надзорной инстанции, и при решении вопроса о распространении нового регулирования на лиц, правомерно рассчитывавших на возможность реализации данного права в течение более длительного периода, чем вновь установленный.

Федеральный законодатель, закрепляя в статье 376 ГПК Российской Федерации шестимесячный

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

срок (вместо предусматривавшегося ранее годичного срока) для обжалования судебных постановлений в суд надзорной инстанции, не определил в Федеральном законе от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ порядок исчисления срока для обжалования судебных постановлений, вступивших в законную силу до 8 января 2008 года (даты введения в действие новой редакции статьи 376 ГПК Российской Федерации).

При отсутствии специального регулирования суды руководствовались положением части третьей статьи 1 ГПК Российской Федерации, согласно которому гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий. В соответствии с данной нормой в делах заявителей применялось положение части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ), т.е. признавалась подлежащей применению норма, вступившая в силу с 8 января 2008 года, и, следовательно, уже действовавшая во время совершения заявителями процессуального действия в виде подачи надзорной жалобы. Между тем подача надзорной жалобы как одно из условий возбуждения надзорного производства не может рассматриваться изолированно от предшествовавших ему стадий развития длящегося процессуального правоотношения, и новое правовое регулирование срока совершения конкретного процессуального действия - подачи надзорной жалобы - не может применяться без учета ранее существовавших условий его совершения, если право на надзорное обжалование заинтересованные лица приобрели до введения в действие законодательных изменений.

Конституционный Суд Российской Федерации также констатировал, что суды, возвращая заявителям без рассмотрения их надзорные жалобы, поданные по истечении предусмотренного новой редакцией статьи 376 ГПК Российской Федерации шестимесячного срока, не учитывали тот факт, что право на совершение процессуального действия по инициированию надзорного производства уже возникло у них по ранее действовавшим правилам (т.е. до 8 января 2008 года), в соответствии с которыми оно могло быть реализовано ими в течение года с момента вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления, и именно с этим прежним сроком заявители правомерно связывали свои законные ожидания в отношении возможности обращения в суд с надзорной жалобой.

Предусмотренный же статьей 4 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ тридцатидневный срок со дня официального опубликования данного Федерального закона (7 декабря 2007 года) и до вступления его в силу (8 января 2008 года) не может рассматриваться как достаточный по своей продолжительности переходный период для адаптации к новым правилам и реализации - до введения в действие нового регулирования - права на подачу надзорной жалобы заинтересованными лицами, планировавшими обращение в суд надзорной инстанции, ориентируясь на годичный срок (тем более что треть указанного тридцатидневного срока приходилась на праздничные и выходные дни).

В Определении от 16 декабря 2008 года N 1054-О-П отмечается, что право граждан на обращение с надзорной жалобой на судебные постановления, вступившие в законную силу до 8 января 2008 года, и в отношении которых к моменту подачи надзорной жалобы уже истек шестимесячный срок, суды надзорной инстанции связывают с необходимостью восстановления указанного срока по правилам части четвертой статьи 112 ГПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ), предусматривающей возможность восстановления срока для подачи надзорной жалобы только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего надзорную жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 года N 2 "О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" также разъяснено, что в отношении физических лиц к обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок, могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные, относящиеся к личности заявителя обстоятельства (пункт 2). При этом Верховный Суд Российской Федерации при разрешении конкретных дел исходит из того, что срок на обжалование судебного постановления в порядке надзора подлежит восстановлению, если он пропущен в связи с изменением законодательства (пункт 9 раздела "Судебная практика Военной коллегии" Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2008 года, утвержденного Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2008 года).

Такой подход свидетельствует о том, что восстановление срока на надзорное обжалование, пропуск которого был обусловлен изменением законодательства, должно осуществляться автоматически, исключительно в силу факта обращения заявителя с соответствующим заявлением, и, следовательно, указанное условие реализации права на надзорное обжалование становится формальным и приобретает характер неоправданного дополнительного обременения для граждан, а также ведет к затягиванию процедуры надзорного обжалования, что противоречит целям, реализуемым законодателем при реформировании института надзора в гражданском процессе.

Сокращение законодателем, исходя из его дискреционных полномочий, срока для обращения с надзорной жалобой - в отсутствие специальных переходных положений - предполагает обеспечение на переходный период прав таких граждан правосудием при рассмотрении конкретных дел, с тем чтобы гарантировались общеправовые принципы действия закона во времени. При этом гражданам, по делам которых годичный срок на обжалование судебных постановлений, вступивших в законную силу до внесения указанных изменений, не истек, должно быть обеспечено равное со всеми другими гражданами право принесения надзорной жалобы после 8 января 2008 года в течение шести месяцев, кроме случаев, когда действовавший ранее для них годичный срок заканчивался до 8 июля 2008 года. В противном случае граждане по не зависящим от них причинам неосновательно и несправедливо были бы лишены права на обращение в суд надзорной инстанции, что не согласуется с требованиями, вытекающими из статей 1 (часть I), 2, 18, 19 (часть I), 46 (часть I), 54 (часть I) и 55 (часть II) Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что взаимосвязанные положения части второй статьи 376 (в редакции пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ) и пункта 3 части первой статьи 379.1 ГПК Российской Федерации (в редакции пункта 6 статьи 1 названного Федерального закона), согласно которым судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу, а надзорная жалоба возвращается судьей без рассмотрения по существу, если пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к надзорной жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока, по их конституционно-правовому смыслу не предполагают возвращение надзорной жалобы без рассмотрения по существу тем гражданам, судебные постановления по делам которых вступили в законную силу до 8 января 2008 года, если надзорная жалоба была подана ими хотя и спустя шесть месяцев после вступления в силу обжалуемых судебных постановлений, но до истечения ранее действовавшего для обращения в суд надзорной инстанции годичного срока (однако в любом случае не позднее 8 июля 2008 года), как не предполагают они и необходимость в указанных случаях обращаться в суд за восстановлением в соответствии с частью четвертой статьи 112 ГПК Российской Федерации (в редакции пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ) пропущенного срока для подачи надзорной жалобы.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

3. Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Вместе с тем, поскольку жалобы Н.В. Гендриковой, К.Л. Горбатка, А.Л. Доги, Л.А. Доги, Н.А. Евстифеевой, Л.П. Егоровой, Х.А. Зайнетдинова, М.В. Закамской, В.И. Ломакиной, Я.М. Петлаха, В.А. Попикова, Н.Н. Попченко, Н.А. Селезнева, А.К. Синяткиной, Н.Е. Толстой, С.Ф. Харитоновой, Г.М. Чигириной, А.В. Шаврова, Г.Р. Шаймардановой и В.А. Школьниковы поступили в Конституционный Суд Российской Федерации до принятия (вынесения) Конституционным Судом Российской Федерации решения (в форме определения) по жалобам граждан Т.Р. Борисовой, С.Д. Василенко и других, правоприменительные решения по их делам, основанные на положениях части второй статьи 376 и пункта 3 части первой статьи 379.1 ГПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в Определении от 16 декабря 2008 года N 1054-О-П, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. В жалобе К.Л. Горбатка помимо части второй статьи 376 и пункта 3 части первой статьи 379 ГПК Российской Федерации оспаривается конституционность статьи 3 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ, согласно которой надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу названного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд надзорной инстанции, а также его статьи 4, в соответствии с которой данный Федеральный закон вступает в силу по истечении тридцати дней со дня его официального опубликования.

Между тем статья 3 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ в деле с участием заявителя не применялась и не подлежала применению, поскольку она распространяется лишь на случаи, когда надзорная жалоба была подана в суд надзорной инстанции до 8 января 2008 года, но не была рассмотрена до этой даты, а надзорная жалоба К.Л. Горбатка, возвращенная ему без рассмотрения по существу со ссылкой на пропуск шестимесячного срока для надзорного обжалования, была подана им уже после вступления данного Федерального закона в силу.

Что касается статьи 4 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ, то сама по себе она не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, поскольку направлена исключительно на установление момента, с которого начинает действовать указанный Федеральный закон, и не регулирует порядок исчисления срока для обжалования в суд надзорной инстанции судебных постановлений, вступивших в законную силу до даты введения в действие новой редакции статьи 376 ГПК Российской Федерации.

Таким образом, жалоба К.Л. Горбатка в части, касающейся проверки конституционности статей 3 и 4 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ, не отвечает установленным Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" требованиям, в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Не может быть признана отвечающей критериям допустимости обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации и жалоба Н.А. Евстифеевой в части, касающейся проверки конституционности части четвертой статьи 112 ГПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ), так как представленными заявителем документами не подтверждается применение этой нормы при рассмотрении ее дела.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

определил:

1. Признать жалобы граждан Гендриковой Натальи Владимировны, Горбатка Константина Леонидовича, Доги Алексея Леонидовича и Доги Леонида Анатольевича, Евстифеевой Натальи Алексеевны, Егоровой Ларисы Петровны, Зайнетдинова Хабибулы Александровича и Селезнева Николая Александровича, Закамской Марии Владимировны, Ломакиной Валентины Ивановны, Петлаха Якова Матвеевича, Попикова Вячеслава Андреевича, Попченко Натальи Николаевны, Синяткиной Анфисы Константиновны, Толстой Натальи Евгеньевны, Харитоновой Светланы Федоровны, Чигириной Галлии Мухамедшаевны, Шаврова Андрея Викторовича, Шаймардановой Гульнары Рафкатовны, Школьников Валерия Алексеевича не подлежащими дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку поставленный заявителями вопрос уже был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 16 декабря 2008 года N 1054-О-П, сохраняющем свою силу.

2. Правоприменительные решения по делам граждан Гендриковой Натальи Владимировны, Горбатка Константина Леонидовича, Доги Алексея Леонидовича, Доги Леонида Анатольевича, Евстифеевой Натальи Алексеевны, Егоровой Ларисы Петровны, Зайнетдинова Хабибулы Александровича, Закамской Марии Владимировны, Ломакиной Валентины Ивановны, Петлаха Якова Матвеевича, Попикова Вячеслава Андреевича, Попченко Натальи Николаевны, Селезнева Николая Александровича, Синяткиной Анфисы Константиновны, Толстой Натальи Евгеньевны, Харитоновой Светланы Федоровны, Чигириной Галлии Мухамедшаевны, Шаврова Андрея Викторовича, Шаймардановой Гульнары Рафкатовны и Школьников Валерия Алексеевича, основанные на положениях части второй статьи 376 и пункта 3 части первой статьи 379.1 ГПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 16 декабря 2008 года N 1054-О-П, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

3. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб граждан К.Л. Горбатка и Н.А. Евстифеевой в части, касающейся проверки конституционности статей 3 и 4 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ и части четвертой статьи 112 ГПК Российской Федерации, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.ДАНИЛОВ