

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 3 ноября 2009 г. N 1416-О-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РУСБИО" НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ПОЛОЖЕНИЕМ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 254 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Л. Кононова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "РусБио",

установил:

1. В жалобе ООО "РусБио", направленной в Конституционный Суд Российской Федерации генеральным директором Н.В. Соболевской и адвокатом С.Н. Забариним, оспаривается конституционность положения пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации, закрепляющего полномочие суда прекратить уголовное дело в судебном заседании в случае, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пункте 3 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации - истечение сроков давности уголовного преследования.

Как следует из представленных материалов, Постановлением мирового судьи судебного участка N 105 района "Сокольники" города Москвы от 5 декабря 2007 года в связи с истечением срока давности уголовного преследования было прекращено уголовное дело в отношении гражданки Е.В. Козьминой, которая, будучи генеральным директором ООО "Евродез", получила от ООО "РусБио" по договору хранения товар - дезинфицирующее средство, часть которого незаконно продала неустановленным лицам, чем причинила ООО "РусБио" ущерб в размере 2 841 265 рублей. Суд надзорной инстанции отказал в удовлетворении надзорной жалобы на это Постановление.

Тушинский районный суд города Москвы отказал в удовлетворении требования ООО "РусБио"

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

о взыскании с Е.В. Козьминой материального вреда в связи с тем, что Е.В. Козьмина не является надлежащим ответчиком, и прекратил производство по делу в части, касающейся требования о взыскании судебных расходов по оказанию юридической помощи в связи с производством по уголовному делу (решение от 30 сентября 2008 года, определение от 30 сентября 2008 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "РусБио" просит признать не соответствующим статье 52 Конституции Российской Федерации положение пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации, как позволяющее суду прекратить в судебном заседании уголовное дело в связи с истечением сроков давности уголовного преследования без рассмотрения по существу гражданского иска, предъявленного в рамках уголовного дела, и без разрешения вопроса о взыскании с подсудимого судебных издержек в виде сумм, выплаченных потерпевшим представителю за оказание юридической помощи.

2. В Постановлении от 24 апреля 2003 года N 7-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что вытекающая из Конституции Российской Федерации, в частности ее статьи 52, обязанность государства обеспечивать восстановление прав потерпевшего от преступления не предполагает наделение потерпевшего правом предопределять необходимость осуществления уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности. Такое право в силу публичного характера уголовно-правовых отношений может принадлежать только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов.

Соответственно, федеральный законодатель был вправе установить в федеральном законе основания прекращения уголовного преследования, в том числе относящиеся к так называемым нереабилитирующим, в частности истечение срока давности уголовного преследования. Вместе с тем при установлении таких оснований и порядка прекращения уголовного дела (преследования) федеральный законодатель не освобождается от необходимости гарантировать защиту прав и свобод других лиц, в том числе обеспечить потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Пункт 1 статьи 254 УПК Российской Федерации предусматривает прекращение уголовного дела, в частности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Как следует из приложенных к жалобе материалов, в Постановлении от 5 декабря 2007 года о прекращении производства по делу суд разъяснил ООО "РусБио" его право как потерпевшего на подачу искового заявления о возмещении материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства, и данное право было заявителем реализовано. Отказ суда в удовлетворении его гражданско-правовых требований не был обусловлен фактом прекращения уголовного дела.

Таким образом, конституционные права заявителя на доступ к правосудию и компенсацию причиненного преступлением ущерба не могут считаться нарушенными оспариваемой им нормой, поскольку существует иной установленный федеральным законом порядок защиты прав потерпевших.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных решений, принятых по делу заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. Неконституционность оспариваемого положения пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации ООО "РусБио" усматривает также в том, что оно позволяет суду прекратить уголовное дело в связи с истечением сроков давности уголовного преследования без решения вопроса о взыскании с подсудимого судебных издержек в виде сумм, выплаченных потерпевшим представителю за оказание юридической помощи.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

Между тем данное законоположение не регламентирует размер и порядок возмещения процессуальных издержек потерпевшим и с этой точки зрения также не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "РусБио", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН