

# КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 февраля 2009 г. N 366-О-Р

### ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ХОДАТАЙСТВА ГРАЖДАНИНА СУРИНОВА ТАТЕВОСА РОМАНОВИЧА О РАЗЪЯСНЕНИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 15 ЯНВАРЯ 2008 ГОДА N 193-О-П

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Л. Кононова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение ходатайства гражданина Т.Р. Суринова,

#### **установил:**

1. В Определении от 15 января 2008 года N 193-О-П по жалобе гражданина Т.Р. Суринова на нарушение его конституционных прав статьей 90 УПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации, дав конституционно-правовое истолкование оспаривавшейся заявителем нормы, признал его жалобу не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требовалось вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

В своем ходатайстве в Конституционный Суд Российской Федерации Т.Р. Суринов утверждает, что правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная в указанном Определении, не была воспринята Верховным Судом Российской Федерации, который Постановлением от 30 июня 2008 года отказал в удовлетворении его надзорной жалобы на вынесенный в отношении него обвинительный приговор Басманного суда города Москвы, указав, что представленные стороной обвинения и проверенные в судебном заседании доказательства подтверждают его вину в совершении ряда преступлений, в том числе хищения чужого имущества, - несмотря на вступившие в силу и не отмененные решения арбитражных судов, свидетельствующие в его пользу. Повторное обращение Т.Р. Суринова было также отклонено письмом заместителя

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2008 года.

Вместе с тем Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Постановлением от 7 октября 2008 года оставил без удовлетворения представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре указанных решений арбитражных судов по вновь открывшимся обстоятельствам, к каковым относится вынесенный в отношении Т.Р. Суринова обвинительный приговор.

Заявитель, указывая, что в настоящее время сохраняют силу два не опровергнутых в законном порядке судебных акта, квалифицирующих одни и те же, по сути, деяния, совершенные одним и тем же лицом, и как правомерные, и как преступные, просит разъяснить Определение от 15 января 2008 года N 193-О-П, в частности, он ставит вопросы о надлежащей процедуре опровержения арбитражных судебных актов, возможности возобновления производства по его уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам и т.п.

2. По смыслу части первой статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", официальное разъяснение принятого Конституционным Судом Российской Федерации решения может быть дано им в пределах содержания разъясняемого решения и лишь по тем вопросам, которые были предметом рассмотрения и нашли свое отражение в принятом решении; ходатайство о даче разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года N 193-О-П сделан вывод о том, что статья 90 УПК Российской Федерации указывает на преюдициальное значение для уголовного дела лишь таких фактических обстоятельств, которые ранее были предметом доказывания по другому уголовному делу и подтверждены вступившим в законную силу приговором, т.е. данная статья рассматривает вопрос о преюдициальном значении только одного судебного акта - приговора и не касается возможности признания в уголовном процессе имеющих юридическое значение фактов, установленных судом в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства; вместе с тем эта статья не предполагает возможности не принимать во внимание при разрешении уголовного дела обстоятельства, свидетельствующие в пользу обвиняемого и установленные вступившими в силу и не отмененными решениями арбитражного суда по гражданскому делу, пока они не опровергнуты стороной обвинения и не аннулированы в предусмотренных для этого Арбитражно-процессуальным кодексом Российской Федерации процедурах, т.е. в порядке апелляционного, кассационного, надзорного производства или производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

Такой вывод вытекает из конституционного требования справедливого правосудия и принципа презумпции невиновности (статьи 10, 49 (части 1 и 3) и 118 Конституции Российской Федерации), а также из закрепленных в процессуальном законодательстве принципов юридической силы и значения судебных решений и особых процедурных условий их пересмотра, требующих признания судом всех фактов, свидетельствующих в пользу обвиняемого, пока они не опровергнуты стороной обвинения в должной процессуальной форме. В каком-либо дополнительном разъяснении выводы, содержащиеся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года N 193-О-П, не нуждаются.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по уголовным и арбитражным делам, в том числе с точки зрения обоснованности применения в них тех или иных процессуальных норм, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

**определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Суринова Татевоса Романовича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года N 193-О-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.ДАНИЛОВ