

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 октября 2009 г. N 1286-О-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙЭНЕРГОКОМПЛЕКС" НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧАСТЬЮ 2 СТАТЬИ 142 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО "СтройЭнергоКомплекс" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Арбитражного суда города Москвы от 16 декабря 2008 года утверждено мировое соглашение по делу по иску компании "Лакренан Инвестментс Лимитед" и компании "Фаендо Лимитед" к ООО "СтройЭнергоКомплекс". В соответствии с указанным судебным актом был выдан исполнительный лист на всю сумму, указанную в определении Арбитражного суда города Москвы от 16 декабря 2008 года об утверждении мирового соглашения, несмотря на то что должником часть подлежащей уплате суммы была оплачена.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "СтройЭнергоКомплекс" оспаривает конституционность части 2 статьи 142 АПК Российской Федерации об исполнении мирового соглашения. По мнению заявителя, данная норма, в той мере, в какой она не предусматривает специальной процедуры исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения и в какой она допускает выдачу арбитражным судом исполнительного листа для принудительного исполнения неисполненного мирового соглашения без проведения судебного заседания, без уведомления стороны-должника и предоставления ей права представить свои возражения, нарушает его права, гарантированные статьями 34 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть 2 статьи 142 АПК Российской Федерации устанавливает лишь возможность принудительного исполнения мирового соглашения, не исполненного добровольно, и сама по себе не регулирует порядок выдачи исполнительного листа, который устанавливается в разделе VII данного Кодекса.

Кроме того, сама по себе выдача исполнительного листа лишь фиксирует установленные судебным актом права и обязанности сторон и не создает новых обременений для должника. Выдача исполнительного листа на всю сумму, подлежащую уплате по мировому соглашению, не препятствует должнику представить доказательства частичного исполнения мирового соглашения в ходе исполнительного производства, что учитывается судебным приставом-исполнителем в ходе совершения исполнительных действий.

Следовательно, нет оснований полагать, что оспариваемой нормой были нарушены права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "СтройЭнергоКомплекс", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН