

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 декабря 2009 г. N 1627-О-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАН ДЕМИНОЙ ЛЮБОВИ ИВАНОВНЫ, ДИДЕНКО АНАТОЛИЯ ВИКТОРОВИЧА И ЛИСТОВА ВЛАДИМИРА БОРИСОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ИХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЬЮ ВТОРОЙ СТАТЬИ 133 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С. Хохряковой, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Л.И. Деминой, А.В. Диденко и В.Б. Листова вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Приговором суда гражданам Л.И. Деминой, А.В. Диденко и В.Б. Листову за совершение преступления, предусмотренного частью второй статьи 306 УК Российской Федерации, было назначено наказание в виде лишения свободы с применением статьи 73 этого Кодекса - условно, с испытательным сроком и возложением обязанности ежемесячно являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, а также сообщать о перемене места жительства. Постановлением суда надзорной инстанции данный приговор отменен, а уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение, в ходе которого судом действия заявителей были квалифицированы по части первой статьи 129 УК Российской Федерации и они были освобождены от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Заявители, полагая, что изменение квалификации их деяний на менее тяжкое с последующим освобождением от уголовной ответственности в силу статьи 78 УК Российской Федерации и пункта 3 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации влечет за собой признание за ними права на реабилитацию, в порядке гражданского судопроизводства обратились в суд с иском о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов предварительного расследования, прокуратуры и суда. Суд в

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

удовлетворении требований Л.И. Деминой, А.В. Диденко и В.Б. Листова отказал, сославшись на то, что заявители не относятся к числу лиц, имеющих право на реабилитацию; суд кассационной инстанции оставил это решение в силе.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.И. Демина, А.В. Диденко и В.Б. Листов оспаривают часть вторую статьи 133 УПК Российской Федерации, как лишающую осужденного права на реабилитацию в том случае, если в ходе нового судебного разбирательства его действия переквалифицированы на менее тяжкое преступление с назначением иного, более мягкого наказания. По мнению заявителей, оспариваемая норма нарушает их права на равенство перед законом и судом и на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц, гарантированные статьями 19 и 53 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.И. Деминой, А.В. Диденко и В.Б. Листовым материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 133 и 134 УПК Российской Федерации применение реабилитации в конкретном деле является результатом принятия в рамках уголовного судопроизводства решения, снимающего с лица выдвинутые против него обвинения, - оправдательного приговора, постановления (определения) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с отсутствием события или состава преступления, в связи с непричастностью лица к совершенному преступлению и по некоторым другим основаниям.

Правила названных статей, однако, не распространяются на случаи прекращения уголовного преследования по так называемым нереабилитирующим основаниям, в частности в связи с истечением сроков давности (часть четвертая статьи 133 УПК Российской Федерации). Устанавливая такого рода правила, статья 133 УПК Российской Федерации реализует положения статьи 53 Конституции Российской Федерации, в силу которых право на возмещение государством вреда гарантируется лишь в случаях, когда вред причинен незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (Постановление от 28 октября 1996 года N 18-П, определения от 18 июля 2006 года N 278-О и от 21 декабря 2006 года N 531-О).

По делу же заявителей не выносился оправдательный приговор, уголовное дело не прекращалось в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. Прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности само по себе не является свидетельством незаконности осуществлявшегося против лица уголовного преследования, а означает отказ от него, хотя основания для осуществления уголовного преследования сохраняются.

Таким образом, часть вторая статьи 133 УПК Российской Федерации сама по себе не нарушает конституционные права заявителей, в связи с чем жалоба Л.И. Деминой, А.В. Диденко и В.Б. Листова, как не отвечающая критерию допустимости, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Деминой Любови Ивановны, Диденко Анатолия Викторовича и Листова Владимира Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
О.С.ХОХРЯКОВА