

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 ноября 2008 г. N 911-О-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ГАВРЮШЕНКО ПАВЛА ИВАНОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 1 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 134, ЧАСТЬЮ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 251, ЧАСТЬЮ ВТОРОЙ СТАТЬИ 253 И СТАТЬЕЙ 381 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.И. Гаврюшенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Тверского районного суда города Москвы от 16 мая 2006 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано в принятии заявления П.И. Гаврюшенко о признании незаконным и недействующим с момента издания письма Министерства труда Российской Федерации и Министерства науки Российской Федерации от 23 августа 1994 года N 1623-РБ "Об установлении доплат за ученые степени доктора наук и кандидата наук" на том основании, что этот правовой акт не зарегистрирован и не опубликован в установленном законом порядке, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не является и, следовательно, какого-либо нарушения законных прав и интересов граждан повлечь не может. Надзорные жалобы П.И. Гаврюшенко на указанные решения были оставлены без удовлетворения, в том числе в Верховном Суде Российской Федерации. Повторные надзорные жалобы, адресованные Председателю Верховного Суда Российской Федерации, были возвращены без рассмотрения с указанием на то, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает дальнейшего обжалования судебных постановлений в порядке надзора после того, как заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации не нашел оснований не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в истребовании

дела.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.И. Гаврюшенко оспаривает конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пункта 1 части первой статьи 134 об отказе в принятии искового заявления; части первой статьи 251 о подаче заявления об оспаривании нормативных правовых актов; части второй статьи 253 о решении суда по заявлению об оспаривании нормативного правового акта; статьи 381 о рассмотрении надзорной жалобы или представления прокурора.

По мнению заявителя, оспариваемые им положения статей 134, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, как препятствующие обжалованию в суде не зарегистрированного и не опубликованного в установленном порядке нормативного правового акта, и статья 381 данного Кодекса (а именно ее часть третья), как позволяющая заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации соглашаться или не соглашаться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения судом надзорной инстанции и не составлять при этом мотивированный процессуальный документ, а Председателю Верховного Суда Российской Федерации - не рассматривать повторную надзорную жалобу гражданина в случае, если ранее такая жалоба была рассмотрена заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации, противоречат статьям 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьям 17, 18, 21, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Поставленный П.И. Гаврюшенко вопрос о возможности оспаривания в суде общей юрисдикции нормативного правового акта, не зарегистрированного и не опубликованного в установленном порядке, уже был предметом изучения Конституционного Суда Российской Федерации. В Определении от 2 марта 2006 года N 58-О Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее.

Статья 251 ГПК Российской Федерации не исключает оспаривание в суде нормативного правового акта федерального органа исполнительной власти в случае, если издавшим его органом не соблюден порядок регистрации и опубликования таких актов. Суды при рассмотрении подобных дел, по смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 2 июля 1998 года N 20-П, от 6 июля 1998 года N 21-П и от 25 декабря 2001 года N 17-П), не вправе ограничиваться формальным установлением того, прошел ли обжалуемый акт государственную регистрацию и опубликован ли он в установленном порядке, - они также обязаны выяснять, содержит ли этот акт нормативные положения, затрагивающие права и законные интересы граждан. Выявив, что нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти, содержащий такие положения, не зарегистрирован и не опубликован в установленном порядке, суды должны признавать его недействующим, т.е. в каждом конкретном случае реально обеспечивать эффективное восстановление нарушенных прав. Иное означало бы необоснованный отказ в судебной защите, что противоречит статье 46 Конституции Российской Федерации.

Названное Определение Конституционного Суда Российской Федерации, а значит, и выраженные в нем правовые позиции сохраняют свою силу.

Проверка же законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, принятых по результатам рассмотрения заявления П.И. Гаврюшенко, в том числе с точки зрения следования ими правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, к его компетенции, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

2.2. Оспаривая конституционность статьи 381 ГПК Российской Федерации, заявитель фактически требует изменить порядок рассмотрения надзорных жалоб в Верховном Суде Российской Федерации, а именно обязать Председателя Верховного Суда Российской Федерации рассматривать повторную надзорную жалобу заинтересованного лица после того, как в ее удовлетворении отказал заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Между тем Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на судебное обжалование решений органов государственной власти, в том числе судебной (статья 46, части 1 и 2), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок судебной проверки решений судов по жалобам заинтересованных лиц; конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, - они определяются законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128.

Что касается поставленного заявителем вопроса о необходимости составления заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации мотивированного процессуального документа при выражении согласия с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в истребовании дела, то он уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 5 февраля 2007 года N 2-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что председатель верховного суда республики, краевого, областного или равного ему суда, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в случаях, когда к ним обращается заинтересованное лицо с просьбой не согласиться с определением судьи об отказе в истребовании дела либо об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции и вынести свое определение - об истребовании дела или о его передаче для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, принимают решение в такой же процедуре, в те же сроки и исходя из тех же оснований, которые предусмотрены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для решения рассматривающим надзорную жалобу (представление) судьей вопросов об истребовании дела и о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, поскольку в противном случае имела бы место не урегулированная законом процессуальная деятельность.

В силу приведенной правовой позиции председатель суда надзорной инстанции, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации обязаны в указанных случаях выносить мотивированное определение.

Данный вывод применим и к статье 381 ГПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", поскольку в ней вопрос о процедуре выражения Председателем Верховного Суда Российской Федерации, заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации несогласия с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не урегулирован.

Проверка же правомерности действий должностных лиц Верховного Суда Российской Федерации, совершенных в ходе производства в суде надзорной инстанции, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гаврюшенко Павла Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.ДАНИЛОВ