

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 ноября 2008 г. N 956-О-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАН МИТИНОЙ ЕЛЕНА ИВАНОВНЫ, НЕГОДОВОЙ
СВЕТЛАНЫ ИВАНОВНЫ И НЕГОДОВОЙ ТАТЬЯНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ
НА НАРУШЕНИЕ ИХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ
ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 446 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, АБЗАЦА ЧЕТВЕРТОГО СТАТЬИ 411
ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУНКТА 1
СТАТЬИ 116 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Е.И. Митиной, С.И. Негодовой и Т.А. Негодовой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Ленинского районного суда города Саранска от 6 июля 2006 года, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, было отменено постановление судебного пристава-исполнителя о запрете гражданину И.Я. Негодову распоряжаться принадлежащими ему 69/100 долями квартиры для целей возможного обращения взыскания на указанное имущество по его алиментным обязательствам в пользу бывшей жены - гражданки Т.А. Негодовой. При вынесении решения суд применил положение части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации об имуществе, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, указав, что данная квартира является для заявителя единственным пригодным для проживания жилым помещением.

Решением Октябрьского районного суда города Саранска от 4 сентября 2007 года, также не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, отказано в удовлетворении исковых требований Т.А. Негодовой, в том числе об обязанности И.Я. Негодова заключить с истицей договор купли-продажи 69/100 долей спорной квартиры и о зачете суммы задолженности по алиментным обязательствам в счет стоимости доли в квартире.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Т.А. Негодова, а также Е.И. Митина и С.И. Негодова (ее дочери) оспаривают конституционность указанного положения части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, абзаца четвертого статьи 411 ГК Российской Федерации о случаях недопустимости зачета и пункта 1 статьи 116 Семейного кодекса Российской Федерации о недопустимости зачета и обратного взыскания алиментов.

По мнению заявительниц, данные нормы, препятствуя обращению взыскания на принадлежащее должнику жилое помещение, если оно является единственным пригодным для его постоянного проживания помещением, в том числе если известно о намерении должника произвести отчуждение этого имущества третьим лицам, и зачету алиментов другими встречными требованиями, ставят в неравное положение родителей и их детей, не создают для последних условий для защиты от злоупотребления родителями их правами, в том числе путем отчуждения имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Заявительницы полагают, что практикой применения данных норм были нарушены их права, гарантированные статьями 2, 6 (часть 2), 7, 17, 19, 38 (части 1 и 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 446 ГПК Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое в системе действующего правового регулирования запрещается обращать взыскание по исполнительным документам в силу целевого назначения данного имущества, его свойств, признаков, характеризующих субъекта, в чьей собственности оно находится. Предоставляя, таким образом, гражданину-должнику имущественный (исполнительский) иммунитет, с тем чтобы - исходя из общего предназначения данного правового института - гарантировать должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и деятельности, данная статья выступает процессуальной гарантией реализации социально-экономических прав этих лиц (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 года N 10-П).

Положение части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, запрещающее обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлено на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека.

Следовательно, законодатель, определив в статье 446 ГПК Российской Федерации пределы обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение и ограничив тем самым право кредитора на надлежащее исполнение вынесенного в его пользу судебного решения, не вышел за рамки допустимых ограничений права на судебную защиту, установленных статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Вместе с тем для законодателя не исключается возможность конкретизировать данное регулирование в части, касающейся размеров такого жилого помещения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 года N 456-О).

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

Определение же того, относится ли конкретное имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, к имуществу, на которое может быть обращено взыскание, или оно защищено имущественным (исполнительским) иммунитетом, осуществляется судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения соответствующего решения по имеющимся в деле исполнительным документам, а случае спора - судом.

Таким образом, с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, само по себе оспариваемое положение части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителяниц.

Проверка же правильности применения судами общей юрисдикции данной нормы, в том числе с учетом действий должника по отчуждению имущества, на которое не может быть обращено взыскание, и мотивов таких действий, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Что касается положений абзаца четвертого статьи 411 ГК Российской Федерации и пункта 1 статьи 116 Семейного кодекса Российской Федерации, то они не могут считаться примененными в конкретном деле заявителяниц, поскольку суд не нашел оснований для обязания И.Я. Негодова заключить договор купли-продажи доли в спорной квартире с Т.А. Негодовой, а следовательно, у последней не возникло встречных обязательств, которые могли бы быть исполнены путем зачета алиментов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Митиной Елены Ивановны, Негодовой Светланы Ивановны и Негодовой Татьяны Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.ДАНИЛОВ