

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 октября 2008 г. N 672-О-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА РУСЯЕВА АЛЕКСАНДРА ИВАНОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЕМ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 42 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И. Русяева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Приговором Грязовецкого районного суда Вологодской области от 20 января 2006 года гражданин А.И. Русяев признан виновным в нарушении правил дорожного движения при управлении транспортным средством, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека (часть первая статьи 264 УК Российской Федерации). В числе пострадавших от содеянного А.И. Русяевым находились и лица, которым был причинен вред здоровью средней тяжести и легкий вред здоровью и которые также были признаны потерпевшими по данному уголовному делу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 48, 49 (части 2 и 3) и 123 (часть 3), положение части первой статьи 42 УПК Российской Федерации, согласно которому потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред.

По мнению заявителя, обжалуемое законоположение позволяет признавать потерпевшими лиц, которым причинен вред, не учитываемый Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве признака определенного состава преступления. Заявитель считает свои конституционные права нарушенными в результате применения данной нормы, поскольку свидетели по делу необоснованно, как он полагает, имели статус потерпевших и присутствовали в зале суда при

допросах других свидетелей.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.И. Русяевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации гарантирует охрану прав потерпевших от преступлений, обеспечивает им доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52). Обязанность государства способствовать устранению нарушений прав потерпевших в полной мере соответствует Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 года.

Указанные положения нашли отражение в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. По смыслу части первой статьи 42 УПК Российской Федерации, потерпевшим признается физическое лицо, которому причинен физический, имущественный, моральный вред непосредственно тем общественно опасным деянием, по признакам которого было возбуждено уголовное дело. Потерпевший как участник уголовного судопроизводства имеет собственные интересы, для защиты которых он наделен адекватными правами стороны в судебном процессе. Лишение потерпевшего возможности восстановления своих прав и защиты интересов противоречит общеправовому принципу справедливости, выходит за пределы конституционно допустимых ограничений прав и свобод, ущемляет закрепленные Конституцией Российской Федерации права на доступ к правосудию и на судебную защиту. При этом конституционная обязанность защиты прав потерпевших от преступлений, обеспечения им доступа к правосудию и компенсации причиненного ущерба не противопоставляется правам подозреваемых, обвиняемых, реализация которых не должна нарушать права и свободы других лиц (статья 17 Конституции Российской Федерации). Признание лица потерпевшим подчеркивает его личную заинтересованность в деле - в связи с чем законодателем он отнесен к числу участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения - и тем самым исключает оценку его показаний как показаний незаинтересованного свидетеля, что в конечном счете служит интересам обвиняемого.

Таким образом, оспариваемое положение части первой статьи 42 УПК Российской Федерации конституционные права обвиняемого не нарушает. Вопрос же о том, кто в деле заявителя мог быть признан потерпевшим, подлежит разрешению дознавателем, следователем, судом на основе оценки конкретных обстоятельств и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Русяева Александра Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.ДАНИЛОВ