

# КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 января 2009 г. N 51-О-О

### ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАН ЦУРОЕВА МУРАТА МУХТАРОВИЧА И ЦЫЗДОЕВА АСОЛТА ИЗМАИЛОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ИХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЬЮ ВТОРОЙ СТАТЬИ 392, СТАТЬЯМИ 396 И 397 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой,

рассмотрев по требованию граждан М.М. Цуроева и А.И. Цыздоева вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

#### установил:

1. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года, принятым по результатам рассмотрения надзорного представления заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, было отменено вынесенное по заявлению ряда лиц, в том числе граждан М.М. Цуроева и А.И. Цыздоева, решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 декабря 2004 года о признании незаконными действий должностных лиц Президиума Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР по согласованию начертания на дежурных картах границ Чечено-Ингушской АССР с Северо-Осетинской АССР и действий Северо-Кавказской территориальной инспекции Госгеонадзора по начертанию на дежурных картах границ Чечено-Ингушской АССР с Северо-Осетинской АССР, об обязанности Северо-Кавказской территориальной инспекции Госгеонадзора в месячный срок довести до сведения пользователей топографическими картами недействительность начертания на них границ между Республикой Ингушетия и Республикой Северная Осетия - Алания, об обязанности Народного Собрания Республики Ингушетия в двухмесячный срок принять нормативные правовые акты об административно-территориальном устройстве и границах Республики Ингушетия, обеспечивающие восстановление нарушенных прав заявителей. Производство по делу прекращено.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

После вынесения Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 5 февраля 2007 года N 2-П М.М. Цуроев и А.И. Цыздоев, полагая, что это является вновь открывшимся обстоятельством по смыслу статьи 392 ГПК Российской Федерации, обратились с заявлением о пересмотре Постановления от 20 декабря 2006 года. Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации заявления были возвращены с указанием на то, что перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, является исчерпывающим, что принятие Конституционным Судом Российской Федерации указанного Постановления не может служить основанием для пересмотра судебного постановления в порядке, предусмотренном главой 42 ГПК Российской Федерации, и что заявители не являлись участниками конституционного судопроизводства.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.М. Цуроев и А.И. Цыздоев просят признать противоречащими статьям 2, 15 (часть 4), 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 45, 46, 47, 55 (части 2 и 3), 120 (часть 1), 123 (часть 3) и 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации, а также Всеобщей декларации прав человека и Конвенции о защите прав человека и основных свобод следующие положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: часть вторую статьи 392 об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, статью 396 о рассмотрении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и статью 397 об определении суда о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции.

По мнению заявителей, часть вторая статьи 392 ГПК Российской Федерации в значении, придаваемом ей правоприменительной практикой, препятствует пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в следующих случаях: если после их принятия решением Конституционного Суда Российской Федерации дано конституционно-правовое истолкование нормы, расходящееся с ее толкованием судом в конкретном деле, в том числе если заявитель не являлся участником конституционного судопроизводства; если установлено новое или вновь открывшееся обстоятельство, которое неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки в постановлении судебной инстанции, судебный акт которой является окончательным и обжалованию не подлежит; если Европейским Судом по правам человека установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении российским судом конкретного дела.

Конституционность статей 396 и 397 ГПК Российской Федерации оспаривается заявителями в той мере, в какой эти статьи в значении, придаваемом им правоприменительной практикой, допускают рассмотрение заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам в отсутствие сторон, не в судебном заседании, в неопределенно продолжительный срок, без вынесения соответствующего определения и без возможности обжалования отказа в удовлетворении такого заявления.

М.М. Цуроев и А.И. Цыздоев также просят Конституционный Суд Российской Федерации указать в решении Конституционного Суда Российской Федерации на необходимость пересмотра вынесенных по их делу судебных постановлений, а также на то, что Федеральным Собранием не исполнено Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года N 2-П.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституционным Судом Российской Федерации ранее были сформулированы правовые позиции относительно возможности пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

постановлений в результате вынесения Конституционным Судом Российской Федерации решения, выявляющего конституционно-правовой смысл правовой нормы, расходящийся с ее истолкованием, в котором эта норма была применена в конкретном деле заявителя, в том числе если заявитель не являлся участником конституционного судопроизводства (определения от 14 января 1999 года N 4-О, от 5 февраля 2004 года N 78-О, от 27 мая 2004 года N 211-О, от 11 ноября 2008 года N 556-О-Р).

Проверка же правильности применения судами части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации с учетом ее конституционно-правового смысла, как и определение наличия различного рода препятствий для пересмотра судебных постановлений и проверка правомерности отказа суда общей юрисдикции в таком пересмотре Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственны в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Что касается возможности пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления в случае вынесения постановления Европейского Суда по правам человека, которым установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судами общей юрисдикции конкретного дела заявителя, то материалами жалобы не подтверждается обращение М.М. Цуроева и А.И. Цыздоева с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам по этому основанию. Следовательно, в данной части их жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации не соответствует требованию допустимости обращений по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2.2. Статья 396 ГПК Российской Федерации прямо предусматривает необходимость рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания. Отсутствие в ней указания на срок рассмотрения судом заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам не означает возможность неограниченного по времени производства по данному заявлению: исходя из общих положений гражданского процессуального законодательства, в частности закрепленных в статье 2 ГПК Российской Федерации, на суде лежит обязанность рассмотрения дела в разумный срок, который определяется судом исходя из сложности дела, поведения заявителя и других критериев.

Кроме того, статья 397 ГПК Российской Федерации, ее часть вторая, не устанавливает запрета обжалования определения суда об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Возможность обжалования такого определения подтверждается и практикой Верховного Суда Российской Федерации (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2008 года). Проверка же обоснованности отказа в удовлетворении заявления о пересмотре вынесенных по делу с участием заявителей судебных постановлений, как и проверка соблюдения судом требований статей 396 и 397 ГПК Российской Федерации при рассмотрении их дела в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации также не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

**определил:**

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Цуроева Мурата Мухтаровича и Цыздоева Асолта Измаиловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.ДАНИЛОВ