

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ по проверке законности и обоснованности решений
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

от 24 января 2005 года Дело N А56-33002/2004

Дата изготовления мотивированного постановления - 24 января 2005 года.

Дата оглашения резолютивной части - 17 января 2005 года.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Черемошкиной В.В., судей Савицкой И.Г., Протас Н.И., при ведении протокола судебного заседания Ковальчук Л.Г., при участии: от истца - не явился (возврат почты); от ответчика - зам.начальника ю/о Федотова Е.Б., доверенность N 13/12 от 11.01.05, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Ильиной А.Б. на определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.11.04 по делу N А56-33002/2004 (судья Лопато И.Б.), принятое по заявлению Ильиной Анны Борисовны к Инспекции МНС РФ по Красносельскому району Санкт-Петербурга о признании незаконными действия, взыскании процентов и реально понесенного расхода,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ильина А.Б. обратилась в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, предмет которого уточнен в порядке ст. 49 АПК РФ, о признании незаконным действия Инспекции МНС РФ по Красносельскому району Санкт-Петербурга (далее по тексту - Инспекция) по возврату излишне уплаченных в бюджет РФ налогов; о взыскании из бюджета РФ через Инспекцию процентов на излишне уплаченные и не возвращенные в положенный законом срок налоги в сумме 2019,62 руб.; о взыскании из бюджета РФ реально понесенного расхода по выдаче справки Красносельским ОСБ N 1892 о получении на расчетный счет денежных средств в размере 150 руб.

Определением суда первой инстанции от 05.11.04 производство по делу прекращено.

На данное определение ИП Ильиной А.Б. подана апелляционная жалоба, в которой просит его отменить в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Ильина А.Б. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явилась, и суд в соответствии со ст. 156 АПК РФ рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие Ильиной А.Б. по имеющимся материалам.

Представитель Инспекции в судебном заседании просит отклонить апелляционную жалобу по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Законность и обоснованность определения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Ильиной А.Б. оспаривается допущенное Инспекцией нарушение ее прав, выразившееся в бездействии Инспекции в начислении процентов на сумму

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

21902,95 руб., излишне уплаченных единого социального налога, возвращенного Инспекцией на счет предпринимателя 12.11.03. Обязание ИМНС начислить и уплатить проценты в размере 2019,672 руб. устранил, по мнению заявителя, допущенное Инспекцией нарушение прав налогоплательщика.

Суд первой инстанции прекратил производство по делу, обосновывая тем, что заявителем пропущен срок, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ, - трехмесячный срок подачи в арбитражный суд заявления о признании недействительными ненормативных правовых актов.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока судом отклонено.

Обжалуя определение суда первой инстанции, Ильина А.Б. считает, что судом неверно определен срок по п. 4 ст. 198 АПК РФ - 3 месяца со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов.

ИП Ильина А.Б. считает, что дело о требовании процентов рассматривается в порядке искового производства, и сроки требования определенных денежных сумм из бюджета устанавливаются пунктом 8 статьи 78 НК РФ - три года.

Суд не может согласиться с данной позицией заявителя.

Пунктом 4 статьи 198 АПК РФ установлен трехмесячный срок подачи в арбитражный суд заявления о признании недействительными нормативных правовых актов и указано, что пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока, заявленное Ильиной А.Б., судом не удовлетворено обоснованно.

При указанных обстоятельствах определение суда обоснованно и апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.11.2004 по делу N А56-33002/2004 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев.

Председательствующий

ЧЕРЕМОШКИНА В.В.

Судьи

САВИЦКАЯ И.Г.

ПРОТАС Н.И.

