

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ по проверке законности и обоснованности решений
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

от 3 мая 2005 года Дело N А56-31958/2004

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2005 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 03 мая 2005 года.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Л.А.Шульги, судей О.Р.Старовойтовой, Е.А.Фокиной при ведении протокола судебного заседания секретарем И.С.Калининой, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу компании Skanska East Europe Oy (Сканска Ист Юроп Ою) на решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 декабря 2004 года по делу N А56-31958/2004 (судья Т.А.Пилипенко) по заявлению компании Skanska East Europe Oy (Сканска Ист Юроп Ою) к Межрайонной инспекции ФНС России N 4 по Санкт-Петербургу о признании недействительными решение и требование при участии: от заявителя - представитель Д.А.Баскин (доверенность N 17/2004 от 24.05.2004); от заинтересованного лица (ответчика) - представитель С.А.Полякова (доверенность N 03-09/1399 от 15.03.2005),

УСТАНОВИЛ:

компания Skanska East Europe Oy (далее - компания Сканска Ист Юроп Ою) обратилась с заявлением о признании недействительными решение МИМНС России N 4 по Санкт-Петербургу N 12-31/351 от 30 июля 2004 года и требование N 0408001510 от 30 июля 2004 г.

Решением от 29 декабря 2004 года суд в удовлетворении заявленного требования отказал.

Компания Сканска Ист Юроп Ою заявила апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2004 и удовлетворить требования заявителя.

В обоснование апелляционной жалобы компания Сканска Ист Юроп Ою заявила о неправильном применении судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

По мнению компании Сканска Ист Юроп Ою, решение суда подлежит отмене, т.к. суд не дал правовую оценку представленным заявителем доказательствам и юридической переквалификации Контракта. Суд неправильно применил пункт 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации в части начисления пени на сумму 16706143 рубля.

Налоговый орган возражал против апелляционной жалобы и просил решения суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Налоговый орган поддержал свои доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

По ходатайству налогового органа суд в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

кодекса Российской Федерации произвел процессуальную замену Межрайонной ИМНС России N 4 по Санкт-Петербургу на правопреемника - Межрайонную ИФНС России N 4 по Санкт-Петербургу.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, налоговый орган провел выездную налоговую проверку иностранной компании Skanska East Europe Oy (строительная площадка "Консульство Финляндии") в части деятельности в Санкт-Петербурге по вопросу соблюдения налогового законодательства за период с 01.03.03 по 31.10.03.

Налоговым органом установлено, что между головным офисом компании Сканска Ист Юроп Ою (Подрядчик) и Министерством иностранных дел Финляндии (заказчик) 11 июля 2002 года был заключен контракт подряда по управлению проектом строительства Генерального Консульства Финляндии по адресу: Санкт-Петербург, Преображенская площадь, д. 4.

В рамках названного контракта Компания не выполняла строительные работы своими силами, а оказывала заказчику услуги от своего имени и за счет заказчика по заключению, оформлению сделок с другими организациями, следовательно, по мнению налогового органа, данный контракт содержит признаки договора комиссии.

Налогоплательщики при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров комиссии либо агентских договоров определяют налоговую базу как сумму дохода, полученную ими в виде вознаграждения при исполнении любого из указанных договоров.

В связи с изложенным налоговый орган сделал вывод о неправомерности применения Компанией к выручке от реализации услуг налоговой ставки 0 процентов.

По результатам проверки составлен акт N 43 от 24 июня 2004 года и вынесено решение N 12-31/351 от 30 июля 2004 года.

Решением налогового органа отказано в возмещении налога на добавленную стоимость. Компания привлечена к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога в сумме 503520 рублей. Компании предложено уплатить неуплаченный налог на добавленную стоимость за период с марта по октябрь 2003 года в сумме 2517601 рубль, неправомерно предъявленный к вычету и возвращенный на расчетный счет Компании НДС в общей сумме 16706143 рубля и пени в сумме 1127808 рублей.

Компания Сканска Ист Юроп Ою, считая решение налогового органа противоречащим налоговому законодательству, обратилась в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы сторон, апелляционный суд признал жалобу компании Сканска Ист Юроп Ою подлежащей частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации налогообложение по налоговой ставке 0 процентов производится при реализации товаров (работ, услуг) для официального пользования иностранными дипломатическими представительствами или для личного пользования дипломатического или административно-технического персонала этих представительств, включая проживающих вместе с ними членов их семей.

Порядок применения этой нормы установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2000 N 1033, которым утверждены Правила применения налоговой ставки ноль процентов.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

Согласно пунктам 4 и 5 Правил товары (работы, услуги), подлежащие использованию дипломатическими или приравненными к ним представительствами, для применения нулевой налоговой ставки по НДС подлежат подтверждению путем представления следующих документов: счета-фактуры с пометкой "Для дипломатических нужд" при наличии договора, заключенного с дипломатическим представительством; официального письма за подписью главы представительства или лица, его замещающего, подтверждающего, что данные товары (работы, услуги) предназначены для официального использования дипломатическим представительством, заверенной в установленном порядке копии платежных документов, подтверждающих фактическое перечисление дипломатическим представительством денежных средств в оплату соответствующих товаров (работ, услуг).

Представленные компанией Сканска Ист Юроп Ою документы не соответствуют указанным выше требованиям, следовательно, Компания не подтвердила правомерность применения налоговой ставки 0 процентов. Контракт от 11.07.2002 и счета-фактуры свидетельствуют об оказании услуг Министерству иностранных дел Финляндии. Платежные поручения, подтверждающие фактическое перечисление дипломатическим или приравненным к нему представительством денежных средств в оплату соответствующих товаров (работ, услуг), не представлены ни в налоговый орган, ни в суд.

В решении налогового органа указано, что контракт подряда по управлению проектом от 11.07.02 содержит признаки договора комиссии, поименованные в статьях 990 и 991 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, следовательно, налоговая база Компанией должна быть определена в соответствии с пунктом 1 статьи 156 Налогового кодекса Российской Федерации как сумма дохода, полученная в виде вознаграждений.

Данный вывод налогового органа представляется соответствующим действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Из представленных счетов-фактур видно, что они выставались Министерству иностранных дел Финляндии на оплату работ, выполненных во исполнение контракта от 11.07.2002, в соответствии с заключенными договорами между компанией Сканска Ист Юроп Ою и Исполнителями, и на оплату вознаграждения за управление проектом.

Представленными документами подтверждается довод налогового органа о том, что Компания не выполняла строительные работы своими силами, а лишь оказывала заказчику услуги от своего имени и за счет Министерства иностранных дел Финляндии по заключению, оформлению сделок с другими организациями.

Таким образом, выводы налогового органа о неправомерном применении Компанией налоговой ставки 0 процентов, предусмотренной подпунктом 7 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации, и доначисление налога на добавленную стоимость за период с марта по октябрь 2003 года в сумме 2517601 рубль, начисление пени на эту сумму и штрафа является законным и обоснованным.

В пункте 3.1.2 оспариваемого решения налоговый орган предложил Компании уплатить неправомерно предъявленный к вычету и возвращенный на расчетный счет Компании НДС за период март - октябрь 2003 года, в том числе зачет НДС по внутренним оборотам в общей сумме 16706143 рубля.

Предложение налогового органа добровольно уплатить указанную сумму не нарушает права и законные интересы налогоплательщика. Однако начисление на эту сумму пени противоречит пункту 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации. Данная норма права пеней признает денежную сумму, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

В соответствии со статьей 11 Налогового кодекса Российской Федерации недоимкой признается сумма налога или сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок.

Неправомерно возмещенная налоговым органом на счет Компании сумма НДС в размере 16706143 рубля не соответствует понятию недоимки, следовательно, начисление на эту сумму пени в размере 703879 рублей (л.д. 1 т. 2) противоречит статье 75 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки.

Как указано выше, НДС в сумме 16706143 рубля не является недоимкой, и включение этой суммы в требование об уплате налога от 30.07.04 N 0408001510 противоречит статье 69 Налогового кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Расходы по оплате государственной пошлины суд оставляет на компании Сканска Ист Юроп Ою.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, частью 2 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 декабря 2004 года по делу N А56-31958/2004 изменить.

Признать недействительным решение МИМНС России N 4 по Санкт-Петербургу N 12-31/351 от 30 июля 2004 года в части начисления пени в сумме 703879 рублей как не соответствующее статье 75 Налогового кодекса Российской Федерации.

Признать недействительным требование МИМНС России N 4 по Санкт-Петербургу от 30.07.04 N 0408001510 в части, превышающей 2517601 рубль НДС, и в части пени, превышающей сумму 423929 рублей, как не соответствующее статьям 69 и 75 Налогового кодекса Российской Федерации.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

ШУЛЬГА Л.А.

Судьи

СТАРОВОЙТОВА О.Р.

ФОКИНА Е.А.

