

**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ по проверке законности и обоснованности решений**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

от 5 мая 2005 года Дело N А56-772/2005

Резолютивная часть постановления объявлена 18 апреля 2005 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 05 мая 2005 года.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Т.С.Лариной, судей Е.В.Жилиевой, И.Г.Медведевой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.А.Мурзиной, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу К.Ю.Бойцова на определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.05 по делу N А56-772/2005 (судья Л.М.Калинина), по иску Корпорации "Универсал Маркетинг Лтд" к 1. Бойцову Константину Юрьевичу, 2. ООО "Петростройконструкция" о признании недействительным договора и дополнительного соглашения при участии: от истца - Ю.Н.Яковлева (по доверенности от 22.11.04), от ответчиков - 1, 2 М.В.Васильева (по доверенностям от 20.07.04, от 03.02.04),

**УСТАНОВИЛ:**

корпорация "Универсал Маркетинг ЛТД" (далее - Корпорация) обратилась с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Петростройконструкция" (далее - ООО "Петростройконструкция") о признании недействительным договора цессии от 14.10.02 между Корпорацией и гражданином Бойцовым К.Ю. и дополнительного соглашения N 2 к учредительному договору ООО "Петростройконструкция".

Истец также просит в исковых требованиях обязать ответчика возратить 10% доли в уставном капитале ООО "Петростройконструкция".

При подаче иска истец заявил ходатайство о принятии мер по обеспечению исковых требований, в котором просит запретить ИМНС по Фрунзенскому району МНС России по Санкт-Петербургу производить государственную регистрацию каких-либо изменений в документы ООО "Петростройконструкция".

Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.04 ходатайство удовлетворено.

Бойцов К.Ю. обратился с заявлением об отмене обеспечительных мер в порядке статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.05 ходатайство об отмене мер обеспечения отклонено.

Бойцов К.Ю. в апелляционной жалобе на определение просит в обеспечении иска истцу

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

отказать, указывая на то, что принятые меры по обеспечению иска несоразмерны заявленным требованиям, заявитель не представил доказательств обстоятельств, на которые ссылается в ходатайстве, кроме того, заявитель не является участником ООО "Петростройконструкция".

Истец с доводами апелляционной жалобы не согласен, просит определение оставить без изменения.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим кодексом, и иного лица, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Исковые требования заявлены о признании недействительным договора цессии и дополнительного соглашения N 2 к учредительному договору общества.

Определение об обеспечении иска в виде запрета регистрировать любые изменения в учредительных документах нарушает права остальных участников общества, а также самого общества, поскольку препятствует осуществлению его финансово-хозяйственной деятельности.

Исходя из изложенного, принятые меры несоразмерны заявленным исковым требованиям.

Апелляционный суд полагает возможным ходатайство о принятии обеспечительных мер частично удовлетворению - запрете производить изменения в отношении доли, принадлежащей Бойцову К.Ю.

Следовательно, определение об отказе в отмене обеспечительных мер необоснованно, апелляционная жалоба подлежит удовлетворению.

При этом апелляционный суд в соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отменяя определение суда от 23.12.04, разрешает вопрос по существу, удовлетворяет ходатайство о принятии мер по обеспечению иска частично - в отношении доли, принадлежащей Бойцову К.Ю.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу N А56-772/2005 от 23.12.04 отменить.

Запретить Инспекции по Фрунзенскому району МНС России по Санкт-Петербургу производить государственную регистрацию изменений в учредительных документах ООО "Петростройконструкция" в отношении доли в уставном капитале ООО "Петростройконструкция" в размере 10%, принадлежащей гражданину Бойцову К.Ю.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного

округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

ЛАРИНА Т.С.

Судьи

ЖИЛЯЕВА Е.В.

МЕДВЕДЕВА И.Г.