

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 ноября 2005 г. по делу N А56-8725/2005

Резолютивная часть постановления объявлена 24 октября 2005 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 ноября 2005 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Н.С.Полубехиной

судей В.М.Горбик, Н.А.Мельниковой

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Г.И.Шапошниковой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-8258/2005) ПБОЮЛ Лугаськовой Н.Г. на решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 июля 2005 г. по делу N А56-8725/2005 (судья Е.А.Орлова),

по иску Индивидуального предпринимателя Лугаськовой Н.Г.

к ЗАО "Балтийский банк"

3-и лица 1) Служба судебных приставов Киришского района, 2) ООО "Кириши "С.Т.К. Авто"

об исключении имущества из акта описи и ареста имущества

при участии:

от истца (заявителя): С.А.Асеев (доверенность 47А N 173051 от 09.11.2004 г.)

от ответчика (должника): В.В.Антонов (доверенность N 49 от 16.02.2005 г.)

от 3-х лиц: 1) Е.В.Ситникова (доверенность N 6 от 19.01.2005 г., удостоверение ТО 012135 от 15.08.2005 г.); 2) С.А.Асеев (протокол N 1 заседания учредителей от 01.12.1998 г., паспорт 4003 741175, выданный 51 ОМ Московского района Санкт-Петербурга)

установил:

предприниматель без образования юридического лица Лугаськова Наталья Геннадьевна обратилась в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу "Балтийский Банк" (далее - Банк) об исключении имущества из акта описи и ареста имущества N 565/5-04 от 21.01.2004 г., в том числе: гидроманипулятор, комплект заточно-разводного оборудования, Котельную, Прицеп СЗА П8357, Станок горизонтально-распилочный, Станок заточный и приспособление для распиловки, производственная база (позиции 1, 6, 7, 9, 10, 11 Акта).

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Киришское подразделение службы судебных приставов по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее - Служба судебных приставов) и общество с ограниченной ответственностью "Кириши С.Т.К. Авто" (далее - Общество).

Решением арбитражного суда от 11.07.2005 г. в иске отказано. Суд установил отсутствие у Предпринимателя Лугаськовой Н.Г. права собственности на спорное имущество, признав сделки по отчуждению Обществом этого имущества ничтожными.

В апелляционной жалобе Предприниматель Лугаськова Н.Г., сославшись на несоответствие обстоятельствам дела вывода суда о ничтожности сделок, просит решение отменить и иск удовлетворить, указав, что производственная база приобретена ею по договору купли-продажи от 02.03.2001 г. - до возникновения залогового обязательства, а остальное имущество - по договору купли-продажи N 215/9 от 25.09.2003 г. с указанием индивидуализирующих признаков имущества (в отличие от договора залога N 002/001451 К, заключенного между Обществом и Банком).

Банк и Служба судебных приставов представили отзывы на апелляционную жалобу, в которых доводы жалобы отклонили, считая жалобу необоснованной.

Общество отзыв на жалобу не представило.

В судебном заседании представитель Лугаськовой Н.Г. апелляционную жалобу поддержал, доводы жалобы подтвердил, представитель Общества с жалобой согласился, а представители Банка и Службы судебных приставов возражали против удовлетворения жалобы.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела, заслушав мнения представителей сторон, 3-х лиц и обсудив доводы жалобы, апелляционный суд признал жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 28.11.2002 между Банком и Обществом заключен Договор о предоставлении кредита N 001451 К на срок до 27.11.2003 г. в обеспечение исполнения обязательства заемщиком (Обществом) между сторонами заключен договор залога имущества N 002/001451 К от 28.11.2002 г.

Предметом залога в соответствии с Перечнем залогового имущества 002-ДЗ/П от 28.11.2002 г. явилось имущество Общества общей стоимостью 4 400 000 руб.

Поскольку в установленный кредитным договором срок Общество не исполнило обязанность по возврату кредита и процентов, Банк обратился в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с Общества долга и процентов по кредитному договору (дело N А56-46578/2003). Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2003 г. приняты обеспечительные меры в виде ареста на залоговое имущество Общества по договору залога N 002/0011451 К от 28.11.2002 г.

Вступившим в законную силу определением того же суда от 26.05.2003 г. судебному приставу-исполнителю разъяснен порядок исполнения определения от 29.12.2003 г. Согласно разъяснению ввиду отсутствия в перечне залогового имущества указаний на конкретные марки, типы и номера машин, оборудования и транспортных средств, аресту может быть подвергнуто любое имущество должника в виде производственных машин, оборудования и транспортных средств.

Исполняя определение арбитражного суда, судебный пристав-исполнитель Черемисина Л.Л. на основании статьи 51 Федерального закона "Об исполнительном производстве" составила Акт описи и ареста имущества N 564/5-04 от 21.01.2004 г.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

В данный акт описи и ареста включены: гидроманипулятор, ДОС-280 М2Ф, ДОС-400 ТЦ. Комплект заточно-разводного оборудования, котельная, круглопильный станок, прицеп СЗАП-8357, станок горизонтально-распиловочный, станок для заточки ленточных пил, производственная база.

При составлении акта описи и ареста имущества должником документов о принадлежности имущества предъявлено не было. Указанное в акте имущество на основании пункта 1 статьи 53 Федерального закона "Об исполнительном производстве" принял на ответственное хранение директор Общества Асеев С.А.

В соответствии со статьей 92 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и пунктом 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.1998 г. N 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в случае наложения ареста в порядке обеспечения иска на имущество, не являющееся собственностью должника и не принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, собственник имущества (законный владелец) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Исследуя вопрос о принадлежности Лугаськовой Н.Г. спорного имущества, суд пришел к правильному выводу о недоказанности Предпринимателем права на предъявление иска об освобождении имущества от ареста.

В подтверждение основания приобретения права собственности на спорное имущество Предпринимателем представлен договор купли-продажи N 215/9, заключенный 25.09.2003 г. с Обществом с ограниченной ответственностью "Комплексные системы" в отношении имущества, указанного в Акте позициями 1, 6, 7, 9, 10, 11, и договор купли-продажи от 02.03.2001 г., заключенный с Сельскохозяйственным производственным кооперативом "Осинчевский" в отношении одноэтажного кирпичного здания мастерской (конторы) общей площадью 1204,6 кв. м по адресу: Ленинградская область, Киришский район, Глажевкая волость, деревня Бор.

Сделка по приобретению имущества, указанного в Акте позициями 1, 6, 7, 9, 10 и 11, является мнимой и не подтверждает правовых последствий в виде приобретения Предпринимателем Лугаськовой Н.Г. права собственности на указанное имущество.

Предприниматель Лугаськова Н.Г. в апелляционной жалобе не опровергла своих показаний, изложенных в Объяснениях, данных 17.09.2004 г. старшему оперуполномоченному ОБЭП Киришского ОВД капитану милиции Кириленко Э.А. Согласно данным Объяснениям, на которые имеется ссылка в решении, Лугаськова Н.Г. предпринимательской деятельности не осуществляла, какого-либо имущества для осуществления предпринимательской деятельности либо в личных целях по договору купли-продажи N 215/2 от 25.09.2003 г. не приобретала. Сделки от имени Лугаськовой Н.Г. совершались директором Общества Асеевым С.А., действующим на основании доверенности, выданной Лугаськовой Н.Г. по его просьбе. Лугаськова Н.Г. также отрицала со своей стороны факт исполнения обязательства по оплате приобретенного имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать ей правовые последствия, ничтожна.

О мнимости сделки по приобретению спорного имущества свидетельствует и отсутствие доказательств оплаты имущества. Из акта приема-передачи имущества от 25.09.2003 г. между ООО "Комплексные системы" и Лугаськовой Н.Г. следует, что оплата произведена простым векселем N 002045 номинальной стоимостью 10 670 000 руб. Сведений о наличии этого векселя в материалах дела не имеется, наличие его у Лугаськовой Н.Г. самой Лугаськовой Н.Г. отрицается.

При таких обстоятельствах Лугаськова Н.Г. не доказала право собственности на имущество, указанное в Акте позициями 1, 6, 7, 9, 10, 11.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

Здание конторы, приобретенное по договору купли-продажи от 02.03.2001 г., не имеет отношения к арестованному имуществу.

Учитывая изложенное, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии у Лугаськовой Н.Г. правовой заинтересованности в предъявлении иска об исключении имущества из Акта описи и ареста от 21.01.2004 г., в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.07.2005 г. по делу N А56-8725/2005 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

ПОЛУБЕХИНА Н.С.

Судьи

ГОРБИК В.М.

МЕЛЬНИКОВА Н.А.