

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ по проверке законности и обоснованности решений
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

от 22 ноября 2005 года Дело N А56-32152/2004

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2005 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 ноября 2005 года.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего В.И.Желтянникова, судей Я.В.Баркановой, И.А.Тимухиной, при ведении протокола судебного заседания М.И.Иноземцевой, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-8945/2005) ООО "Самсон-К" на определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.05 по делу N А56-32152/2004 (судья В.Б.Жбанов) по иску ООО "Самсон-К" к ОАО "Салолин", 3-е лицо - ООО "Велтекс", о замене взыскателя, при участии: от истца - И.Н.Громовой по доверенности N 8 от 15.02.05, Ю.Г.Череповой по доверенности N 16 от 24.06.05; от ответчика - адвоката Ю.Ю.Никифорова по доверенности N 1-15/68 от 21.07.05, В.В.Пьянковой по доверенности N 1-15/69 от 21.07.05; от 3-го лица - не явился,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.03.05 с ОАО "Салолин" (далее - Ответчик) в пользу ООО "Самсон-К" (далее - Истец) было взыскано 24685372 руб. 90 коп., из них: 20000000 руб. вексельной задолженности, 200000 руб. издержек по протесту векселя, 2192686 руб. 45 коп. процентов, 2192686 руб. 45 коп. пеней, а также 100000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В соответствии с определением суда от 26.10.04 к участию в деле в качестве 3-го лица без самостоятельных требований привлечено ООО "Велтекс".

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.05 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

На основании вступившего в законную силу судебного акта Истцу был выдан исполнительный лист N 360946 на сумму 24685372 руб. 90 коп.

ООО "Самсон-Бета" обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о замене Истца по делу на ООО "Самсон-Бета" (далее - Заявитель), а также признании исполнительного листа N 360946 утратившим силу, выдаче исполнительного листа о взыскании с Ответчика в пользу Заявителя 24685372 руб. 90 коп.

Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.05 г. в удовлетворении настоящего заявления было отказано.

В апелляционной жалобе Истец просит определение суда от 25.07.05 отменить, заявление о

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

проведении процессуального правопреемства удовлетворить, ссылаясь на то, что факт проведения зачета не имеет значения для установления обоснованности поданного заявления, а также на то, что ст. 382 ГК РФ не предусматривает обязанности согласования с должником уступки права требования.

В судебном заседании представитель Истца доводы апелляционной жалобы поддержал, сославшись на то, что договор цессии был заключен им до получения от Ответчика уведомления о зачете, а также на возбуждение в отношении Истца в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области дела о банкротстве.

Представитель Заявителя доводы Истца поддержал, сославшись на то, что получил право требования долга с Ответчика на основании не противоречащего законодательству договора с Истцом.

Представитель Ответчика в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, полагая, что при наличии зачета встречных однородных требований между Истцом и Ответчиком уступка права требования задолженности Ответчика Заявителю неправомерна. На вопрос апелляционного суда доводов в обоснование несоответствия закону договора уступки права требования от 21.06.05 не привел.

Представитель 3-го лица в судебное заседание не явился, дело рассматривалось в его отсутствие в соответствии со ст. 156, 266 АПК РФ.

Исследовав материалы дела и заслушав мнения представителей Истца, Ответчика и Заявителя, апелляционный суд установил следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 АПК РФ в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении, в т.ч. вследствие уступки требования, арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В обоснование заявления о проведении процессуального правопреемства Заявитель представил в арбитражном суде первой инстанции договор уступки права требования от 21.06.05 N 1, заключенный между Истцом и Заявителем в отношении задолженности Ответчика перед Истцом, установленной решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.03.05 на общую сумму 24685372 руб. 90 коп.

Возражая против осуществления арбитражным судом первой инстанции процессуального правопреемства, Ответчик сослался на направление Истцу предложения о зачете встречных однородных требований, также установленных вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Апелляционный суд считает названные возражения необоснованными по следующим причинам.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ зачет встречного однородного требования является способом прекращения обязательства. Таким образом, возражая против проведения процессуального правопреемства, Ответчик фактически ссылается на погашение своей задолженности перед Истцом путем зачета.

Указанное обстоятельство положено в основу определения арбитражного суда первой инстанции об отказе в замене Истца по делу.

Вместе с тем вопрос о добровольном исполнении судебного решения в любой предусмотренной законом форме не является предметом рассмотрения в арбитражном суде при рассмотрении

заявления о замене стороны по делу в соответствии со ст. 48 АПК РФ. Указанный вопрос в случае возникновения между сторонами спора должен быть рассмотрен при принудительном исполнении судебного акта судебным приставом-исполнителем.

Единственным основанием для отказа в удовлетворении заявления о проведении процессуального правопреемства может являться недействительность договора уступки права требования, положенного в основание ходатайства о замене стороны ее правопреемником.

Оценив возражения Ответчика, апелляционный суд исследовал соответствие договора цессии от 21.06.05 требованиям п. 1 ст. 382 и ст. 384 ГК РФ.

Апелляционный суд считает, что к моменту передачи Заявителю права требования с Ответчика задолженности в сумме 24685372 руб. 90 коп. Истец обладал соответствующим правом требования по отношению к Ответчику.

Так, договор цессии был заключен между Истцом и Заявителем 21.06.05.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ для зачета встречного однородного требования достаточно заявления одной стороны. Учитывая то, что такое заявление было сделано Ответчиком путем направления Истцу соответствующего письма, апелляционный суд считает зачет состоявшимся с момента получения названного письма Истцом.

Исследовав обстоятельства, связанные с направлением Истцу и получением последним уведомления о зачете, апелляционный суд считает, что такое уведомление было вручено Истцу 22.06.05, что подтверждается нотариальным свидетельством от 04.07.05 (л.д. 115, т. 2).

Ранее направлявшееся Истцу заявление о зачете от 16.06.05 (л.д. 58, т. 2) не было доставлено ему, как следует из почтового уведомления (л.д. 59, т. 2), не содержащего подпись получившего заявление лица, без указания причин невручения.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает, что до момента получения от Ответчика заявления о зачете Истец имел право заключить с Заявителем договор цессии, основания для вывода о недействительности которого у суда отсутствуют.

Доказательств осуществления зачета к моменту уступки права требования Ответчиком не представлено.

Иных доводов о недействительности договора цессии Ответчиком не заявлено.

На основании изложенного, по мнению апелляционного суда, у арбитражного суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявления о замене Истца по делу новым кредитором.

Апелляционным судом проверены и отклоняются доводы Ответчика о неисполнении Истцом обязанности уведомления Ответчика об уступке права требования. Последствия указанного бездействия Истца предусмотрены п. 3 ст. 382 ГК РФ и не влекут недействительности договора цессии.

Также апелляционный суд не считает обоснованными доводы подателя апелляционной жалобы о несоответствии зачета положениям ФЗ РФ "О несостоятельности (банкротстве)", т.к. названный закон ограничивает возможность проведения зачета в отношении требований должника только с момента введения в отношении него процедуры наблюдения. В отношении Истца по настоящему делу на момент рассмотрения заявления ни одна из процедур банкротства не введена.

Таким образом, определение арбитражного суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявления о замене в порядке процессуального правопреемства Истца по делу на

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

ООО "Самсон-Бета" подлежит отмене, а заявление ООО "Самсон-Бета" в данной части - удовлетворению.

В части требований о признании исполнительного листа N 360946 от 20.06.05 утратившим силу и выдаче нового исполнительного листа с указанием в качестве взыскателя ООО "Самсон-Бета" в удовлетворении заявления следует отказать. Проведение процессуального правопреемства после выдачи исполнительного листа по делу является основанием для замены взыскателя в рамках исполнительного производства. Исполнительный лист при этом подлежит исполнению с учетом проведенного судом процессуального правопреемства и замене либо аннулированию не подлежит.

Кроме того, апелляционный суд установил при принятии определения арбитражного суда первой инстанции безусловные основания для его отмены, установленные п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ. В нарушение ч. 1 ст. 153 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции, рассмотрев заявление о процессуальном правопреемстве в судебном заседании с вызовом сторон, не известил о рассмотрении заявления в судебном заседании 25.07.05 3-е лицо по делу - ООО "Велтекс". Заявление ООО "Самсон-Бета" было рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в судебном заседании в отсутствие 3-го лица без доказательств его надлежащего уведомления.

На основании изложенного определение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене в связи с нарушением при его вынесении норм процессуального законодательства.

Руководствуясь статьями 269 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.05 отменить.

В порядке процессуального правопреемства заменить взыскателя по исполнительному листу N 360946, выданному 20.06.05 по делу N А56-32152/2004, с ООО "Самсон-К" на ООО "Самсон-Бета".

В удовлетворении остальной части заявления ООО "Самсон-Бета" отказать.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

ЖЕЛТЯННИКОВ В.И.

Судьи

БАРКАНОВА Я.В.

ТИМУХИНА И.А.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.