

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 февраля 2008 г. по делу N А05-1555/2007

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2008 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 февраля 2008 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Писаревой О.Г., судей Козловой С.В., Романовой А.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Воеводиной О.Н.,

при участии Касперавичене О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Касперавичене Ольги Геннадьевны на определение Арбитражного суда Архангельской области от 25 декабря 2007 года по делу N А05-1555/2007 (судья Кузнецова О.В.),

установил:

Касперавичене Ольга Геннадьевна обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании требования в размере 637 337 рублей текущим и включении в реестр требований кредиторов - муниципального предприятия "Жилищно-эксплуатационное управление" муниципального образования "Няндомский район" (далее - Предприятие, Должник) вне очереди.

Определением суда от 25 декабря 2007 года требование Касперавичене О.Г. признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов Должника в указанном размере.

Касперавичене О.Г. с определением не согласилась, в апелляционной жалобе просит его отменить, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, нарушение судом норм материального права. По мнению подателя жалобы, обязательство Должника перед ней возникло 20 марта 2007 года, с даты принятия решения Няндомским районным судом Архангельской области по делу N 2-24/2007, являющегося основанием для обращения к Предприятию с настоящим требованием. Считает заявленное требование текущим и подлежащим удовлетворению во внеочередном порядке. Указала, что конкурсный управляющий Предприятия возражений в отношении ее требования не заявлял, считал его подлежащим включению в реестр требований кредиторов Должника в первую очередь. Просит определение суда отменить и принять новое, которым предъявленные требования удовлетворить.

В судебном заседании податель апелляционной жалобы доводы, в ней изложенные, поддержал. Настаивает на признании его требований как текущих, ссылаясь на то, что заявление о признании Должника несостоятельным (банкротом) принято судом к производству 16 февраля 2007 года, а решение суда, на основании которого данное требование предъявлено, вынесено лишь 20 марта 2007 года.

Конкурсный управляющий Должника, надлежащим образом извещенный о времени и месте

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

рассмотрения апелляционной жалобы, в суд апелляционной инстанции не явился, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения заявителя, арбитражный суд апелляционной инстанции считает апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению.

Как следует из дела и установлено судом, решением Арбитражного суда Архангельской области от 13 сентября 2007 года по делу N А05-1555/2007 Предприятие признано несостоятельным (банкротом) и в отношении его открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим Должника утвержден Кривоногов Дмитрий Александрович.

Касперавичене О.Г. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании требования в размере 637 337 рублей текущим обязательством Должника и включении его в реестр требований кредиторов Предприятия вне очереди на основании решения Няндомского районного суда Архангельской области от 20.03.2007 по делу N 2-24/2007, которым с Предприятия в пользу Касперавичене О.Г. взысканы в возмещение материального ущерба 577 822 рублей, компенсация морального вреда в размере 40 000 рублей, судебные расходы в размере 19 505 рублей, всего 637 337 рублей.

Суд первой инстанции признал требование Касперавичене О.Г. в указанном размере обоснованным и определил включить его в третью очередь реестра требований кредиторов Должника.

Апелляционный суд считает принятое определение вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права ввиду следующего.

В соответствии со статьями 100 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе конкурсного производства. Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Указанные требования направляются в арбитражный суд и управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет их обоснованность.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве. Иное установлено в абзаце 3 пункта 1 указанной статьи, из которого следует, что состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о банкротстве должника и заявленных после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, определяются на дату открытия конкурсного производства.

Между тем, в соответствии со статьей 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Постановления N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление Пленума), в деле о банкротстве и в

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

процедурах банкротства текущими платежами являются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур банкротства не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Согласно абзацу 2 пункта 39 названного постановления Пленума, если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, в случае признания требования заявителя обоснованным по составу, размеру, и дата возникновения обязательства Должника перед кредитором соответствует абзацу 3 пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве, оно подлежит включению в реестр требований кредиторов, в противном случае - суду следует вынести определение об отказе во включении требования кредитора в реестр требований кредиторов Предприятия, что предусмотрено пунктом 5 статьи 100 Закона о банкротстве. По требованиям кредиторов в рамках дела о банкротстве, заявленным в порядке статьи 100 названного Закона, и признанным судом текущими, производство по заявлению подлежит прекращению.

Из материалов дела видно, что Касперавичене О.Г., обращаясь с настоящим заявлением в арбитражный суд, просила признать ее требования текущими и включить в реестр требований кредиторов Должника во внеочередном порядке, на чем настаивала и в суде апелляционной инстанции.

Однако суд первой инстанции, признав ее требование по праву и размеру обоснованным, включил его в третью очередь реестра требований кредиторов Должника вопреки ее воле, при отсутствии заявления Касперавичене О.Г. об уточнении заявленных требований в порядке статьи 49 АПК РФ.

Между тем, нормы Закона о банкротстве не содержат такого основания, как рассмотрение в деле о банкротстве требований по текущим платежам и включение их в реестр требований кредиторов должника.

Кроме того, в обжалуемом определении содержится указание о том, что конкурсный управляющий Должника возражений в отношении требования Касперавичене О.Г. не заявил. Вместе с тем, как следует из заявления конкурсного управляющего Кривоногова Д.А., которое приобщено к материалам дела (л.д. 42), последний указывал в нем о согласии включения требования заявителя в первую очередь реестра требований кредиторов Предприятия. Однако в обжалуемом определении в нарушение статьи 170 АПК РФ не указаны мотивы, по которым суд отклонил приведенные конкурсным управляющим доводы, и на основании которых включил требование Касперавичене О.Г. в третью очередь реестра требований кредиторов Должника.

Более того, как усматривается из представленного заявителем в обоснование своего требования решения Няндомского районного суда Архангельской области от 20.03.2007 по делу N 2-24/2007, с Предприятия в пользу кредитора взыскан, в том числе и моральный вред. В пункте 4 статьи 134 Закона о банкротстве указано, что требования о компенсации морального вреда учитываются в первой очереди реестра требований кредиторов. В соответствии с пунктом 3 статьи 135 упомянутого Закона данные требования удовлетворяются в размере, установленном судебным актом.

Таким образом, включение требования кредитора в виде компенсации морального вреда в третью очередь реестра требований кредиторов неправомерно.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции считает, что определение Арбитражного Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

суда Архангельской области от 25.12.2007 вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем подлежит отмене, а вопрос - направлению на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

Руководствуясь статьями 268, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

отменить определение Арбитражного суда Архангельской области от 25 декабря 2007 года делу N А05-1555/2007 и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.Г.ПИСАРЕВА

Судьи

А.Я.ЗАЙЦЕВА

А.В.РОМАНОВА