

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 февраля 2008 г. по делу N А13-11824/2007

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Бочкаревой И.Н., судей Богатыревой В.А., Виноградовой Т.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Смыковой Ю.А.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью "Северный" Козловой Анны Николаевны по доверенности от 11.10.2007, от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 11 по Вологодской области заместителя начальника отдела оперативного контроля Орловой Любви Алексеевны по доверенности от 19.02.2008, специалиста 1 разряда юридического отдела Яковлевой Татьяны Александровны по доверенности от 09.01.2008 N 8,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Северный" на решение Арбитражного суда Вологодской области от 27 декабря 2007 года по делу N А13-11824/2007 (судья Парфенюк А.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Северный" (далее - общество, ООО "Северный") обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 11 по Вологодской области (далее - инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 20.11.2007 N 326 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 27 декабря 2007 года обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Общество с решением суда не согласилось и обратилось в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение отменить и признать незаконным постановление от 20.11.2007 N 326. В обоснование своих требований общество указывает на нарушение судом первой инстанции правил назначения наказания, выразившееся в превышении максимального размера санкции, предусмотренной статьей 14.5 КоАП РФ. Считает, что обществом совершено одно правонарушение, состоящее из двух действий.

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела, налоговой инспекцией 14.11.2007 проведена проверка автосалона, принадлежащего ООО "Северный", расположенного по адресу: город Вологда, улица Гагарина, дом 1, на предмет соблюдения законодательства о применении контрольно-кассовой

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

техники при осуществлении наличных денежных расчетов на основании поручения от 07.11.2007 N 1294, по результатам которой составлен акт проверки от 14.11.2007 N 716.

В ходе проверки налоговой инспекцией установлены факты осуществления наличных денежных расчетов с работником общества Мудрым Е.А. без применения контрольно-кассовой техники 21.09.2007 на сумму 8730 руб. 72 коп. и 19.10.2007 - на сумму 10 000 руб. Данные факты послужили причиной образования положительной разницы в сумме 18 730 руб. 72 коп. между выручкой, приходовавшейся по кассовой книге, и выручкой, отраженной в фискальном отчете контрольно-кассовой машины.

В связи с этим предпринимателем нарушены положения пунктов 1, 2 статьи 2, статей 3, 4, 5 Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" (далее - Закон N 54-ФЗ).

По данному факту 15.11.2007 в отношении общества составлен протокол N 338 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.5 КоАП РФ.

Исполняющий обязанности начальника налоговой инспекции, рассмотрев протокол от 15.11.2007 N 338 и приложенные к нему материалы административного дела, вынес постановление от 20.11.2007 N 326, которым общество признано виновным в совершении двух административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.5 КоАП РФ, и на основании статьи 4.4 указанного Кодекса ему назначено наказание в виде штрафа в размере 60 000 руб.

Общество с указанным постановлением не согласилось и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, правомерно исходил из наличия состава вмененных предпринимателю в вину административных правонарушений и признал правильным установление наказания за каждое из правонарушений, сославшись на часть 1 статьи 4.4 КоАП РФ.

Согласно статье 14.5 КоАП РФ продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг в организациях торговли либо в иных организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги, а равно гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, при отсутствии установленной информации об изготовителе или о продавце либо без применения в установленных законом случаях контрольно-кассовых машин влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати до сорока тысяч рублей.

На основании статьи 5 Закона N 54-ФЗ организации (за исключением кредитных организаций) и индивидуальные предприниматели, применяющие контрольно-кассовую технику (далее - ККТ), обязаны выдавать покупателям (клиентам) при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в момент оплаты отпечатанные ККТ кассовые чеки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона N 54-ФЗ контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Это правило общее, и применяться оно должно во всех случаях, за исключением тех, которые оговорены в пункте 3 статьи 2 Закона N 54-ФЗ, где перечислены виды деятельности, при осуществлении которых организации и индивидуальные предприниматели в силу специфики своей

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

деятельности либо особенностей своего местонахождения могут производить наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники. Деятельность, осуществляемая обществом, не является таким исключением, соответственно, положения статьи 2 Закона N 54-ФЗ распространяются на ООО "Северный".

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как следует из материалов дела, в автосалоне, принадлежащем обществу, установлена контрольно-кассовая машина ЭКР 2102К (заводской номер 1432079). При получении в автосалоне от работника общества Мудрого Е.А. наличных денег в кассу общества за проданный автомобиль 21.09.2007, 19.10.2007 общество производило наличные денежные расчеты без применения ККТ.

Данные факты подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 15.11.2007 N 338, объяснительной бухгалтера-кассира общества Таничевой Н.Д. от 15.11.2007, карточкой регистрации контрольно-кассовой машины N 481795, отчетами кассира от 21.09.2007, от 19.10.2007, журналом кассира-операциониста контрольно-кассовой машины ЭКР 2102К и не оспариваются обществом.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным Кодексом.

Санкцией статьи 14.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность для юридических лиц в виде штрафа в размере от тридцати до сорока тысяч рублей.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена 14.5 КоАП РФ, составляет бездействие, выразившееся в неисполнении обязанности по проведению наличных денежных расчетов через ККТ. При этом указанное бездействие имело место дважды: 21.09.2007 и 19.10.2007. Таким образом, обществом совершены два правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Вопреки доводам апелляционной жалобы оспариваемое постановление соответствует требованиям статьи 4.4 КоАП РФ в части применения самостоятельной ответственности за каждый факт неприменения ККТ. В отношении общества проведена проверка, выявившая два правонарушения, что и нашло свое отражение в протоколе об административном правонарушении.

Примененное к обществу наказание назначено в пределах санкции статьи 14.5 КоАП РФ за каждое из совершенных правонарушений. Таким образом, назначение наказания в размере 60 000 руб. правомерно.

Доводы общества относительно нарушения инспекцией порядка привлечения к административной ответственности (часть 1 статьи 28.2 КоАП РФ) по составлению в случае обнаружения двух фактов правонарушения двух протоколов и, соответственно, двух постановлений правомерно отклонены судом первой инстанции.

Составление в данном случае инспекцией одного протокола об административном правонарушении (вместо двух), равно как и принятие одного постановления по делу об

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

административном правонарушении (вместо двух) не могут рассматриваться как процедурные нарушения, свидетельствующие о серьезных негативных процессуальных последствиях: об ущемлении прав общества как участника административной процедуры, о неполноте выяснения административным органом фактических обстоятельств дела. Придание подобным процедурным ошибкам значения безусловных оснований для признания постановления административного органа незаконным означало бы сугубо формальный подход суда к оценке положений раздела IV КоАП РФ, что, в свою очередь, не отвечало бы принципам справедливости и неотвратимости юридической ответственности.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу общества - не подлежащей удовлетворению.

Поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, госпошлина в федеральный бюджет не уплачивается. Таким образом, государственная пошлина в размере 1000 рублей, уплаченная обществом за рассмотрение апелляционной жалобы, подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии со статьей 104 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 269, 271, 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 27 декабря 2007 года по делу N А13-11824/2007 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Северный" - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Северный" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб., уплаченную по платежному поручению от 16.01.2008 N 98.

Председательствующий

И.Н.БОЧКАРЕВА

Судьи

В.А.БОГАТЫРЕВА

Т.В.ВИНОГРАДОВА