

## **ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД** **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 февраля 2008 г. по делу N А05-10763/2007**

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Потеевой А.В., судей Мурахиной Н.В., Чельцовой Н.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Щаповой Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Бородулина Александра Васильевича на определение Арбитражного суда Архангельской области от 6 декабря 2007 года о прекращении производства по делу N А05-10763/2007 (судья Шадрин Е.Н.),

### **установил:**

Бородулин Александр Васильевич обратился в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 8 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 31.07.2007 N 23 о прекращении действия Соглашения о реструктуризации долгов от 05.06.2003 "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" индивидуального предпринимателя Бородулина А.В.

Определением суда от 6 декабря 2007 года производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в связи с утратой Бородулиным А.В. статуса предпринимателя и неподведомственностью спора арбитражному суду.

Бородулин А.В. не согласился с таким судебным актом суда и обратился с апелляционной жалобой. Ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, просит отменить обжалуемое определение. В обоснование указывает, что вынесение налоговым органом оспариваемого решения связано с осуществлением заявителем предпринимательской деятельности в качестве главы крестьянского хозяйства "Судрома".

Инспекция в отзыве доводы апелляционной жалобы отклонила, просила оставить ее без удовлетворения.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив законность определения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьей 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Пунктом 2 статьи 29 АПК РФ установлено, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, определяющим критерием подведомственности является характер дела - возникновение спора в сфере предпринимательской деятельности, его связь с реализацией механизмов экономики, и субъектный состав его участников.

Статьей 33 АПК РФ определен перечень дел, отнесенных к исключительной компетенции арбитражных судов и рассматриваемых ими независимо от состава и правового статуса участвующих в них. В указанный перечень не входят дела об оспаривании ненормативных актов налоговых органов.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Как следует из имеющейся в материалах дела выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, Бородулин А.В. прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя 18.09.2006 в связи с принятием членами крестьянского (фермерского) хозяйства "Судрома" решения о прекращении деятельности хозяйства.

Заявление по настоящему делу поступило в суд 30.10.2007, то есть после утраты заявителем статуса предпринимателя. Следовательно, данный спор не подведомственен арбитражному суду.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

При вынесении определения судом первой инстанции нарушений норм процессуального права не допущено. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

определение Арбитражного суда Архангельской области от 6 декабря 2007 года по делу N А05-10763/2007 оставить без изменения, апелляционную жалобу Бородулина Александра Васильевича - без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.ПОТЕЕВА

Судьи

Н.В.МУРАХИНА

Н.С.ЧЕЛЬЦОВА