

## **ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 апреля 2010 г. по делу N А13-15675/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 апреля 2010 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Потеевой А.В., судей Виноградовой Т.В. и Ралько О.Б. при ведении протокола секретарем судебного заседания Вальковой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "УстьянСтрой" на решение Арбитражного суда Вологодской области от 25 января 2010 года по делу N А13-15675/2009 (судья Лемешов В.В.),

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Металлторг" (далее - ООО "Металлторг") обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "УстьянСтрой" (далее - ООО "УстьянСтрой") о взыскании 134 341 руб. 96 коп., в том числе 105 731 руб. 50 коп. задолженности за поставленную продукцию и 28 610 руб. 46 коп. пеней за просрочку платежа по состоянию на 03.11.2009.

Решением арбитражного суда от 25 января 2010 года исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу ООО "Металлторг" взыскано 105 731 руб. 50 коп. основного долга и 20 000 руб. пеней за просрочку платежа по состоянию на 03.11.2009. В удовлетворении остальной части иска отказано.

ООО "УстьянСтрой", обжалуя решение в апелляционном порядке, просит его отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своих доводов, ссылается на допущенную в расчете пеней ошибку, считая, что они должны быть взысканы по 02.11.2009. Кроме того, полагает, что суд недостаточно снизил размер неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

ООО "Металлторг" в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения, а жалобу ответчика - без удовлетворения. В то же время в указанном документе ходатайствует об отказе от исковых требований в части взыскания с ООО "УстьянСтрой" 85 руб. 59 коп. суммы пеней за просрочку платежа. Отзыв подписан директором ООО "Металлторг" Левиным А.Л.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в суд не направили, поэтому дело рассмотрено без их участия на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Согласно положениям статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично. Арбитражный суд не

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Апелляционный суд, проверив наличие условий, предусмотренных положениями указанной статьи, не усматривает препятствий для принятия заявленного ООО "Металлторг" частичного отказа от иска и прекращает производство по делу в части требования о взыскании 85 руб. 59 коп. пеней за просрочку платежа на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО "Металлторг" обратилось в арбитражный суд с иском, ссылаясь на наличие задолженности ООО "УстьянСтрой" по оплате товара (металлопродукции) в размере 105 731 руб. 50 коп., принятого ответчиком по товарным накладным от 25.11.2008 N МТО-002728, от 05.12.2008 N МТБ-004283 в рамках договора поставки от 15.01.2008 (листы дела 16 - 27).

Наличие долга в указанном размере подтверждается представленными доказательствами и в апелляционной жалобе ответчиком также не отрицается.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Положениями статей 454, 486, 506 ГК РФ на покупателя возложена обязанность по оплате товара непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

При названных обстоятельствах взыскание с ответчика 105 731 руб. 50 коп. основного долга произведено судом обоснованно.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ является неустойка.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно договору поставки от 15.01.2008 расчеты ООО "УстьянСтрой" (покупатель) с ООО "Металлторг" (поставщик) производятся следующим образом: предоплата 100%. Возможна отсрочка платежа с согласованными заранее сроками оплаты (отсрочка платежа предоставляется на срок не более 20 дней). В случае нарушения сроков оплаты поставщик имеет право потребовать от покупателя уплаты пени в размере 0,1% за каждый день просрочки платежа по поставленному и неоплаченному в срок товару (пункты 3.1, 5.3 договора).

Установив факт неоплаты ООО "УстьянСтрой" товара в установленные сторонами сроки и проверив периоды просрочки его оплаты (с 16.12.2008 по 03.11.2009 (323 дней) по товарной накладной от 25.11.2008 N МТО-002728, с 26.12.2008 по 03.11.2008 (313 дней) по товарной накладной от 05.12.2008 N МТБ-004283), суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что сумма пеней за неисполнение ответчиком своих обязательств составляет 28 610 руб. 46 коп. (без НДС), согласно представленному ООО "Металлторг" расчету (лист дела 5).

Апелляционная коллегия отклоняет довод подателя жалобы об ошибочном расчете пеней по

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

03.11.2009, поскольку в данном случае пени рассчитаны судом на день предъявления ООО "Металлторг" иска в арбитражный суд. Арифметический расчет пеней осуществлен верно и его правильность ответчиком не оспаривается.

Суд, взыскивая пени, не вышел за пределы заявленных исковых требований. Более того, снизил их размер до 20 000 руб. на основании статьи 333 ГК РФ, посчитав сумму пеней несоразмерной последствиям нарушенного обязательства,

Апелляционная коллегия отклоняет довод ответчика о недостаточном снижении размера неустойки.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения договорных обязательств и др.

По смыслу нормы статьи 333 ГК РФ уменьшение размера неустойки является правом, а не обязанностью суда. При этом к выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Таким образом, признав сумму пеней по договору от 15.01.2008 явно несоразмерной последствиям нарушения ответчиком договорных обязательств, суд первой инстанции правомерно счел возможным применить положения статьи 333 ГК РФ и уменьшить их размер до 20 000 руб.

В данном случае объективных оснований для уменьшения размера взысканных судом пеней ООО "УстьянСтрой" не приведено, явная несоразмерность суммы пеней последствиям нарушения обязательств апелляционной коллегией не установлена.

Судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, вследствие чего апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, учитывая, что судом апелляционной инстанции принят частичный отказ ООО "Металлторг" от иска и в силу статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение дела в суде первой инстанции в данной части подлежит возврату из федерального бюджета в сумме 1 руб. 70 коп., решение суда первой инстанции следует изменить, изложив его резолютивную часть в новой редакции.

Кроме того, с общества следует взыскать в доход федерального бюджета государственную

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

пошлину в размере 2000 руб., уплата которой была отсрочена судом определением от 23 марта 2010 года.

Руководствуясь статьями 102, 110, статьей 49, пунктом 4 части 1 статьи 150, пунктом 2 статьи 269 и частью 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Вологодской области от 25 января 2010 года по делу N А13-15675/2009 изменить, изложив его в следующей редакции:

"Принять отказ общества с ограниченной ответственностью "Металлторг" от иска в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "УстьянСтрой" пеней за просрочку платежа по состоянию на 03.11.2009 в сумме 85 руб. 59 коп.

Производство по делу в указанной части прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "УстьянСтрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Металлторг" 105 731 руб. 50 коп. задолженности за поставленную продукцию, 20 000 руб. пеней за просрочку платежа по состоянию на 03.11.2009, а также 4185 руб. 12 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Металлторг" из федерального бюджета 1 руб. 70 коп. излишне уплаченной по платежному поручению от 03.11.2009 N 993 государственной пошлины."

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "УстьянСтрой" оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "УстьянСтрой" в федеральный бюджет государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 2000 руб.

Председательствующий

А.В.ПОТЕЕВА

Судьи

Т.В.ВИНОГРАДОВА

О.Б.РАЛЬКО