

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 июля 2009 г. по делу N А13-9394/2008**

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Журавлева А.В., судей Зайцевой А.Я. и Козловой С.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Додул А.А.,

при участии конкурсного управляющего открытого акционерного общества "Автоколонна N 1116" Метелкина Александра Юрьевича,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Вахрамеева Евгения Павловича на определение Арбитражного суда Вологодской области от 26 мая 2009 года по делу N А13-9394/2008 (судья Шумилова Л.Ф.),

установил:

Вахрамеев Евгений Павлович обратился в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов открытого акционерного общества "Автоколонна N 1116" (далее - ООО "Автоколонна N 1116", Должник) задолженности в размере 30 000 000 руб.

Определением суда от 26 мая 2009 года требование в названной сумме признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов Должника.

Вахрамеев Е.П. с данным судебным актом не согласился, в апелляционной жалобе просит его отменить и включить требование с суммой основного долга 30 000 000 руб. во вторую очередь реестра кредиторов Должника.

Доводы подателя жалобы сводятся к тому, что, по его мнению, требование должно быть включено во вторую очередь в соответствии с пунктом 1 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве). Вахрамеев Е.П. не согласен с выводом суда о том, что указанная задолженность является специальной компенсацией, а не выходным пособием, полагает, что выходное пособие согласно статье 164 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) является одной из форм компенсации.

Конкурсный управляющий в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что требования заявителя подлежат исключению из третьей очереди реестра кредиторов Должника и должны быть включены во вторую очередь реестра после обращения заявителя к конкурсному управляющему.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили. Жалоба рассмотрена в отсутствие названных лиц в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения конкурсного управляющего, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции считает,

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

что жалоба удовлетворению не подлежит.

Как следует из дела и установлено судом первой инстанции, решением Арбитражного суда Вологодской области от 17 марта 2009 года ОАО "Автоколонна N 1116" признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Определением суда от 17 марта 2009 года конкурсным управляющим утвержден Метелкин Александр Юрьевич.

До возбуждения дела о банкротстве Должника Вахрамеев Е.П. являлся его генеральным директором. С данным лицом был заключен трудовой договор от 07.03.2007, согласно пункту 3.5 которого в случае досрочного прекращения действия настоящего трудового договора по решению совета директоров генеральному директору выплачивается компенсация в сумме 30 000 000 руб.

Решением мирового судьи Вологодской области по судебному участку N 2 от 31.07.2008 по делу N 2-219/08 с ОАО "Автоколонна N 1116" в пользу Вахрамеева Е.П. взыскана компенсация по трудовому договору в размере 30 000 000 руб. Решение мирового судьи 03.03.2009 вступило в законную силу.

Вахрамеев Е.П. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Должника обратился с заявлением о включении в реестр 30 000 000 руб. компенсации за досрочное расторжение трудового договора.

Суд первой инстанции признал указанное требование установленным и подлежащим включению в третью очередь реестра, посчитав, что 30 000 000 руб. являются специальной компенсацией, а не выходным пособием, в связи с чем данная сумма не подлежит включению во вторую очередь.

Апелляционная инстанция считает, что судом допущено неправильное применение норм материального права ввиду следующего.

Трудовым кодексом Российской Федерации (далее - ТК РФ) предусмотрено два вида компенсационных выплат в сфере трудовых отношений. В соответствии со статьей 129 ТК РФ заработная плата работников состоит из двух основных частей: вознаграждения за труд и выплат компенсационного и стимулирующего характера. При этом компенсации в смысле статьи 129 ТК РФ являются элементами оплаты труда и не призваны возместить физическим лицам конкретные затраты, связанные с непосредственным выполнением трудовых обязанностей.

Второй вид компенсационных выплат определен в статье 164 ТК РФ, согласно которой под компенсациями понимаются денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных предусмотренных федеральным законом обязанностей. Указанные выплаты не входят в систему оплаты труда и производятся работнику в качестве компенсации его затрат, связанных с выполнением трудовых обязанностей.

Помимо общих гарантий и компенсаций, предусмотренных названным Кодексом (гарантии при приеме на работу, переводе на другую работу, по оплате труда и другие), работникам в силу статьи 165 ТК РФ предоставляются гарантии и компенсации в некоторых случаях прекращения трудового договора.

Статья 178 ТК РФ (глава 27 "Гарантии и компенсации работникам, связанные с расторжением трудового договора") регламентирует порядок выплаты увольняемому работнику выходного пособия. Согласно последнему абзацу данной статьи трудовым договором могут предусматриваться другие случаи выплаты выходных пособий, а также устанавливаться повышенные размеры выходных пособий.

На основании статьи 279 ТК РФ в случае прекращения трудового договора с руководителем

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

организации в соответствии с пунктом 2 статьи 278 этого же Кодекса при отсутствии виновных действий (бездействия) руководителя ему выплачивается компенсация в размере, определяемом трудовым договором, но не ниже трехкратного среднего месячного заработка.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 15.03.2005 N 3-п "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона "Об акционерных обществах" пришел к выводу, что нормативное положение пункта 2 статьи 278 ТК РФ, допускающее возможность расторжения трудового договора с руководителем организации по решению уполномоченного органа юридического лица, либо собственника имущества организации, либо уполномоченного собственником лица (органа) без указания мотивов принятия такого решения, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагает, что расторжение трудового договора с руководителем организации в указанном случае не является мерой юридической ответственности и не допускается без выплаты ему справедливой компенсации, размер которой определяется трудовым договором, то есть по соглашению сторон, а в случае спора - решением суда.

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации признал статью 279 ТК РФ, согласно которой в случае расторжения трудового договора с руководителем организации до истечения срока его действия по решению уполномоченного органа юридического лица, либо собственника имущества организации, либо уполномоченного собственником лица (органа) при отсутствии виновных действий (бездействия) руководителя ему выплачивается компенсация за досрочное расторжение с ним трудового договора в размере, определяемом трудовым договором, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой она, не устанавливая гарантированный минимальный размер компенсации, полагающейся руководителю организации в указанном случае, допускает досрочное расторжение с ним трудового договора без выплаты справедливой компенсации.

При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, досрочное расторжение трудового договора с руководителем организации без указания, в исключение из общих правил, мотивов такого решения требует предоставления ему повышенной компенсации, а ее минимальный размер должен быть сопоставим с выплатами, предусмотренными действующим законодательством для сходных ситуаций расторжения трудового договора с руководителем организации по не зависящим от него обстоятельствам, и во всяком случае он не может быть меньше, чем при расторжении трудового договора в связи со сменой собственника организации (статья 181 ТК РФ).

Статья 181 ТК РФ, посвященная гарантиям руководителю организации при расторжении трудового договора в связи со сменой собственника имущества организации, расположена в главе 27 ТК РФ "Гарантии и компенсации работникам, связанные с расторжением трудового договора".

Таким образом, правовая природа компенсации, выплачиваемой руководителю организации при досрочном прекращении с ним трудового договора, аналогична выходному пособию, выплачиваемому работнику при расторжении трудового договора.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве под конкурсными кредиторами понимаются кредиторы по денежным обязательствам, за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия. Денежным обязательством признается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

Поскольку обязательство Должника выплатить Вахрамееву Е.П. компенсацию за досрочное расторжение трудового договора вытекает из трудового контракта, оно не может быть расценено как денежное по смыслу статьи 2 Закона о банкротстве, а следовательно, Вахрамеев Е.П. не является конкурсным кредитором.

Лица, имеющие по отношению к Должнику права требования, вытекающие из трудовых отношений (о выплате выходного пособия и оплате труда), относятся к кредиторам второй очереди.

Согласно специальному правилу, установленному абзацем вторым пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве, требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, включаются в реестр не на основании определения арбитражного суда, а непосредственно арбитражным управляющим или по его представлению реестродержателем. При этом порядок предъявления и рассмотрения требований конкурсных кредиторов и возражений должника, установленный Законом о банкротстве (статьи 71, 100 и 142), к указанным требованиям работников не применяется.

В силу статьи 34 Закона о банкротстве кредиторы второй очереди не относятся к лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Следовательно, кредиторы второй очереди не вправе самостоятельно обращаться в арбитражный суд с заявлениями об установлении их требований, а суд - выносить определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов второй очереди в реестр требований кредиторов должника.

При таких обстоятельствах заявление Вахрамеева Е.П. должно было быть возвращено судом первой инстанции. Поскольку суд рассмотрел требование по существу, а апелляционная жалоба принята к производству, определение от 26.05.2009 подлежит отмене, а производство по рассмотрению данного требования - прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 150, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

определение Арбитражного суда Вологодской области от 26 мая 2009 года по делу N А13-9394/2008 отменить.

Производство по заявлению Вахрамеева Евгения Павловича о включении 30 000 000 руб. в реестр требований кредиторов открытого акционерного общества "Автоколонна N 1116" прекратить.

Председательствующий

А.В.ЖУРАВЛЕВ

Судьи

А.Я.ЗАЙЦЕВА

