

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 июля 2009 г. по делу N А66-9794/2008**

Резолютивная часть постановления суда объявлена 8 июля 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 июля 2009 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Моисеевой И.Н., судей Елагиной О.К. и Рогатенко Л.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Конева М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия "Кимрская дирекция единого заказчика на жилищно-коммунальное обслуживание" на решение Арбитражного суда Тверской области от 20 апреля 2009 года по делу N А66-9794/2008 (судья Рошупкин В.А.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Тверьэнергогаз" (далее - ООО "Тверьэнергогаз") обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к муниципальному унитарному предприятию "Кимрская дирекция единого заказчика на жилищно-коммунальное обслуживание" (далее - Предприятие) о взыскании 366 612 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 16.02.2007 по 06.05.2008, в связи с несвоевременной оплатой тепловой энергии, отпущенной в периоды с 01.01.2007 по 31.01.2007 и с 01.02.2007 по 28.02.2007 в соответствии с муниципальным контрактом от 31.12.2002 N 01-268-02.

К участию в деле в порядке статьи 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация города Кимры.

Решением суда от 20 апреля 2009 года иски удовлетворены в полном объеме.

Предприятие с решением суда не согласилось и обратилось с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований. Ссылается на то, что суд не учел, что задолженность по оплате тепловой энергии, на сумму которой начислены проценты, образовалась в связи с несвоевременным и неполным финансированием ответчика. Кроме того, Предприятие считает, что размер взыскиваемых процентов должен быть в данном случае уменьшен в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами".

ООО "Тверьэнергогаз" в отзыве на апелляционную жалобу отклонило доводы, изложенные в

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

ней, считает, что выводы суда соответствуют действующему законодательству и представленным в дело доказательствам, просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей в суд не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, взаимоотношения сторон в спорный период по поставке тепловой энергии через присоединенную сеть были урегулированы муниципальным контрактом на снабжение тепловой энергией объектов муниципального жилого фонда от 31.12.2002 N 01-268-02 (в редакции дополнений и изменений к нему, в том числе дополнительного соглашения от 03.04.2007), заключенным на срок с 01.01.2003 по 31.12.2003 (с условием его ежегодной пролонгации пункт 7.1 и статья 540 ГК РФ) истцом (энергоснабжающая организация), ответчиком (управляющая организация) и администрацией г. Кимры (муниципальный заказчик).

По условиям данного договора обязались истец (энергоснабжающая организация) - исполнять муниципальный заказ на снабжение тепловой энергией в горячей воде через присоединенную сеть объектов муниципального жилого фонда (приложение N 1), находящихся в хозяйственном ведении ответчика (управляющей организации) и являющихся муниципальной собственностью, а ответчик (управляющая организация) - принимать и оплачивать исполнение муниципального заказа на снабжение тепловой энергией объектов муниципального жилого фонда (до 15 числа месяца, следующего за расчетным), а также соблюдать предусмотренный договором режим потребления тепловой энергии, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении тепловых сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением тепловой энергии. При этом администрация г. Кимры (муниципальный заказчик) обязалась направлять на расчетный счет истца денежные средства в возмещение разницы в тарифах на тепловую энергию, утвержденных РЭК Тверской области для энергоснабжающей организации и постановлением главы администрации г. Кимры для населения, денежные средства на компенсацию расходов, связанных с предоставленными льготами и субсидиями населению в соответствии с законодательством (пункты 1.1, 1.2, раздел 3).

Исходя из положений пунктов 2.2, 2.3, 2.4 муниципального контракта от 31.12.2002 N 01-268-02, стороны установили, что количество тепловой энергии, подаваемой энергоснабжающей организацией для целей отопления и вентиляции устанавливается в зависимости от температуры наружного воздуха, а для нужд горячего водоснабжения устанавливается согласно СНиП. Учет отпускаемой теплоэнергии производится по приборам учета, установленным на тепловом вводе объектов жилого фонда в соответствии с "Рекомендациями по организации учета тепловой энергии и теплоносителей на предприятиях, в учреждениях и организациях жилищно-коммунального хозяйства и бюджетной сферы", утвержденными Приказом Госстроя России от 11.10.1999 N 73. При отсутствии приборов учета количество отпускаемой тепловой энергии рассчитывается энергоснабжающей организацией: на отопление - по фактическому удельному расходу тепла на единицу отапливаемого объема здания, определяемому расчетным путем, установленным приложением N 3; на горячее водоснабжение - по нормам, утвержденным органами местного самоуправления г. Кимры.

В приложении N 1 к контракту стороны согласовали перечень жилых домов, отапливаемых истцом, в приложении N 2 - количество тепловой энергии с разбивкой по месяцам, кварталам и в год, в приложении N 3 - расчет тепловой нагрузки на отопление и горячее водоснабжение жилых домов, в приложении N 4 - разграничение балансовой принадлежности теплосетей, систем теплоснабжения и эксплуатационной ответственности.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

Истец и ответчик подписали также дополнительное соглашение от 03.04.2007 к муниципальному контракту от 31.12.2002 N 01-268-02, новую редакцию приложений N 1, N 2 и N 3 к муниципальному контракту, которую стороны распространили на возникшие с 01.01.2007 отношения сторон.

В соответствии с пунктом 3.2.1 муниципального контракта от 31.12.2002 N 01-268-02 расчет за поставляемую тепловую энергию должен быть произведен ответчиком до 15 числа месяца, следующего за расчетным, на основании счетов-фактур истца.

Во исполнение своих обязательств по муниципальному контракту от 31.12.2002 N 01-268-02 в периоды с 01.01.2007 по 31.01.2007 и с 01.02.2007 по 28.02.2007 истец поставил через присоединенную сеть ответчику тепловую энергию на суммы 7 099 951 руб. 53 коп. (отопление и ГВС) и 7 160 816 руб. 38 коп., в том числе 6 201 894 руб. 47 коп. (отопление) соответственно (акты сверки расчетов за январь и февраль 2007 года).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тверской области от 12 ноября 2007 года по делу N 66-5595/2007 установлены факты нарушения ответчиком обязательств по оплате тепловой энергии по муниципальному контракту от 31.12.2002 N 01-268-02, отпущенной в январе 2007 года, в сумме 755 831 руб. 02 коп.

Поскольку ответчик оплатил стоимость тепловой энергии, отпущенной в периоды с 01.01.2007 по 31.01.2007 и с 01.02.2007 по 28.02.2007, с просрочкой, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 366 612 руб. 40 коп., начисленных за период с 16.02.2007 по 06.05.2008.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Факт наличия договорных отношений между истцом, ответчиком и третьим лицом по муниципальному контракту от 31.12.2002 N 01-268-02 (в редакции дополнений и изменений к нему) подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тверской области от 16 декабря 2005 года по делу N 66-10479/2005, постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Тверской области от 23 ноября 2006 года по делу N 66-11237/2005. Вышеуказанными судебными актами также установлено, что с 01.01.2005 уровень платежей населения по коммунальным услугам, осуществляющим теплоснабжающими предприятиями, определен в размере 100%, то есть отсутствует разница в тарифах в спорный период; именно ответчик должен оплачивать отпущенную гражданам тепловую энергию по муниципальному контракту от 31.12.2002 N 01-268-02 в полном объеме, а возмещение разницы в тарифах третьим лицом и выпадающих доходов истцу осуществляется непосредственно через ответчика.

Суд первой инстанции, всесторонне исследовав материалы дела и оценив собранные по делу доказательства, при отсутствии доказательств проведения своевременной оплаты тепловой энергии за спорный период пришел к правильному выводу о том, что Предприятие ненадлежащим образом исполняло принятые на себя обязательства, в связи с чем в соответствии со статьей 395 ГК РФ обязано уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

Довод подателя жалобы о ненадлежащем финансировании Предприятия не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку доказательств того, что задолженность по оплате тепловой энергии, на сумму которой начислены проценты, образовалась в связи с несвоевременным и неполным финансированием ответчика не представлено. Кроме того, по условиям муниципального контракта не предусмотрено освобождение Предприятия от оплаты потребленной тепловой энергии в связи с ненадлежащим финансированием.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

Ссылка на то, что размер взыскиваемых процентов должен быть уменьшен, не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку доказательств, свидетельствующих о том, что подлежащие уплате проценты явно несоразмерны последствиям нарушения ответчиком своего обязательства, не представлено.

На основании изложенного истребования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 366 612 руб. 40 коп. за период с 16.02.2007 по 06.05.2008 правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

При изложенных обстоятельствах арбитражный апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, в связи с чем оснований для отмены обжалуемого судебного акта нет.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Тверской области от 20 апреля 2009 года по делу N А66-9794/2008 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия "Кимрская дирекция единого заказчика на жилищно-коммунальное обслуживание" - без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н.МОИСЕЕВА

Судьи

О.К.ЕЛАГИНА

Л.Н.РОГАТЕНКО