

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 сентября 2008 г. по делу N А44-1323/2008

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Богатыревой В.А., судей Бочкаревой И.Н., Виноградовой Т.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сорокиной И.Ю.,

при участии от налогового органа Селина А.А. по доверенности от 16.07.2008 N 2.2-03/11010,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Новгородской области на решение Арбитражного суда Новгородской области от 9 июня 2008 года по делу N А44-1323/2008 (судья Духнов В.П.),

установил:

предприниматель Сорокин Геннадий Викторович обратился в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Новгородской области (далее - инспекция ФНС) о признании незаконным решения от 12.11.2007 N 36 о привлечении к налоговой ответственности в части начисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 73 997 руб. 69 коп., пеней - 29 151 руб., штрафных санкций - 14 799 руб. 54 коп., начисления единого налога, применяемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - единый налог) - 1372 руб., пеней - 203 руб. 97 коп., штрафных санкций - 274 руб. 40 коп.

Решением Арбитражного суда Новгородской области по делу от 09.06.2008 требования предпринимателя удовлетворены. Признано незаконным решение инспекции ФНС от 12.11.2007 N 36 в оспариваемой части.

Суд обязал налоговый орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя Сорокина Г.В.

С инспекции ФНС взыскано в пользу предпринимателя Сорокина Г.В. 100 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Инспекция ФНС с решением суда не согласилась и обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить. Мотивируя апелляционную жалобу, ссылается на обоснованное начисление НДС, налоговых санкций и пеней в соответствии с пунктом 5 статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), поскольку налогоплательщик не представил пакет документов и уведомление, указанные в пункте 4 названной нормы.

Предприниматель Сорокин Г.В. в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения, считая его законным и обоснованным, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Предприниматель надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направил, в связи с этим дело рассмотрено в его

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Представитель инспекции ФНС в судебном заседании 01.09.2008 поддержал доводы апелляционной жалобы.

Заслушав представителя налогового органа, исследовав доказательства по делу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, инспекцией ФНС проведена выездная налоговая проверка предпринимателя Сорокина Г.В. по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов, в том числе НДС за период с 01.01.2004 по 31.12.2004, единого налога за период с 01.01.2005 по 31.12.2006, по результатам которой составлен акт от 05.10.2007 N 5.

Заместитель руководителя инспекции ФНС, рассмотрев акт выездной налоговой проверки, представленные по нему возражения предпринимателя в его присутствии, вынес решение от 12.11.2007 N 36. Этим решением предпринимателю предложено уплатить недоимку по налогам в общей сумме 101 779 руб. 50 коп., в том числе НДС в сумме 73 997 руб. 69 коп., единый налог - 27 209 руб., а также пени в общей сумме 31 274 руб. 74 коп., предприниматель привлечен к налоговой ответственности в виде штрафных санкций в общей сумме 20 355 руб. 91 коп., в том числе предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ по НДС - 14 799 руб. 54 коп.

Не согласившись с решением налогового органа, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его частично недействительным.

В пункте 2.1.1 акта выездной налоговой проверки, пункте 1.1.1 оспариваемого решения отражено, что предприниматель в соответствии со статьей 145 НК РФ использовал право на освобождение от обязанностей налогоплательщика, связанных с начислением и уплатой НДС за период с 01.12.2003 по 01.12.2004 и с 01.12.2004 по 31.12.2005. Предпринимателем 22.10.2004 подано в инспекцию ФНС заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения с 01.01.2005, в связи с этим он должен был в срок до 20.01.2005 представить в налоговый орган документы, подтверждающие, что в течение срока освобождения от уплаты НДС по основаниям, предусмотренным статьей 145 НК РФ, сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) за каждые три последовательных календарных месяца не превышала один миллион рублей.

Поскольку предприниматель в указанный срок документы не представил, инспекция ФНС, исходя из положений пункта 5 статьи 145 НК РФ, доначислила ему НДС за 4 квартал 2004 года в сумме 73 997 руб. 69 коп., пени за несвоевременность уплаты налога - 29 151 руб. и привлекала к налоговой ответственности в виде взыскания штрафа - 14 799 руб. 54 коп.

Суд первой инстанции, признавая решение инспекции в указанной части незаконным, правомерно исходил из следующего.

Организации и индивидуальные предприниматели имеют право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС, если за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) этих организаций или индивидуальных предпринимателей без учета налога не превысила в совокупности одного миллиона рублей (пункт 1 статьи 145 НК РФ в редакции, действовавшей в рассматриваемый период).

Лица, использующие право на такое освобождение, должны представить соответствующее письменное уведомление и документы, указанные в пункте 6 статьи 145 НК РФ, которые подтверждают право на такое освобождение, в налоговый орган по месту своего учета. Данные уведомление и документы предъявляются не позднее 20-го числа месяца, начиная с которого эти лица используют право на освобождение (пункт 3 статьи 145 НК РФ).

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

Из пункта 4 статьи 145 НК РФ следует, что по истечении 12 календарных месяцев не позднее 20 числа последующего месяца организации и индивидуальные предприниматели, которые использовали право на освобождение, представляют в налоговые органы: документы, подтверждающие, что в течение указанного срока освобождения сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг), исчисленная в соответствии с пунктом 1 статьи 145 данного Кодекса, без учета налога за каждые три последовательных календарных месяца в совокупности не превышала 1 млн. рублей; уведомление о продлении использования права на освобождение в течение последующих 12 календарных месяцев или об отказе от использования данного права.

Документами, подтверждающими в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 145 НК РФ право на освобождение (продление срока освобождения), являются: выписка из бухгалтерского баланса (представляют организации), выписка из книги продаж, выписка из книги учета доходов и расходов и хозяйственных операций (представляют индивидуальные предприниматели), копия журнала полученных и выставленных счетов-фактур (пункт 6 статьи 145 НК РФ).

Следовательно, из приведенных норм видно, что предприниматели получают освобождение от обязанностей налогоплательщика на 12 месяцев при наличии уведомления и документов, подтверждающих право на такое освобождение, при этом представить указанные документы в налоговый орган предприниматели должны не позднее 20-го числа месяца, с которого используется льгота.

В абзаце третьем пункта 5 статьи 145 НК РФ предусмотрено, что в случае, если налогоплательщик не представил документы, указанные в пункте 4 статьи 145 названного Кодекса (либо представил документы, содержащие недостоверные сведения), сумма налога подлежит восстановлению и уплате в бюджет в установленном порядке с взысканием с налогоплательщика соответствующих сумм налоговых санкций и пеней.

Материалами дела установлено, что предприниматель необходимые документы представил первоначально 20.10.2004, то есть ранее установленного срока, повторно предъявил несвоевременно - при проведении выездной налоговой проверки, что отражено в акте от 05.10.2007 N 5, но до вынесения инспекцией ФНС обжалуемого решения. Проверка инспекцией ФНС данных документов подтвердила право предпринимателя на освобождение от уплаты НДС за 2004 год, что не оспаривает и налоговый орган.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о том, что у инспекции ФНС при вынесении решения от 12.11.2007 N 36 не имелось правовых оснований для доначисления предпринимателю сумм НДС, пеней и налоговых санкций, является обоснованным.

Следовательно, решение суда первой инстанции соответствует действующему законодательству и оснований для его отмены не имеется.

Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит положений, предусматривающих освобождение государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, выступающих в суде от имени публично-правового образования, от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы по делам, по которым данные органы выступали в качестве ответчика.

К таким делам относятся, в частности, дела об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц.

Следовательно, государственная пошлина, подлежащая уплате при подаче апелляционной жалобы, по которой определением суда была предоставлена отсрочка уплаты, взыскивается с инспекции ФНС в федеральный бюджет.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

Руководствуясь статьями 102, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 9 июня 2008 года по делу N А44-1323/2008 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Новгородской области - без удовлетворения.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Новгородской области в федеральный бюджет госпошину по апелляционной жалобе в сумме 1000 руб.

Председательствующий

В.А.БОГАТЫРЕВА

Судьи

И.Н.БОЧКАРЕВА

Т.В.ВИНОГРАДОВА