

ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 мая 2010 г. по делу N А10-138/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 18.05.2010

Полный текст постановления изготовлен 21.05.2010

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи М.А. Клепиковой, судей: Л.В. Ошировой, К.Н. Даровских

при ведении протокола судебного заседания секретарем Л.М. Шумаковой

при участии:

истец не явился (уведомление от 26.04.10)

ответчик не явился (уведомление от 26.04.10)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Таллер" на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 10 марта 2010 года по делу N А10-138/2010 по иску общества с ограниченной ответственностью "Бурятская мясоперерабатывающая компания" к обществу с ограниченной ответственностью "Таллер" о взыскании 23 485,85 руб.,

принятое судьей Путинцевой Н.Г.

установил:

Истец обратился с требованием об оплате поставленного по договору от 06 февраля 2007 года N 142 товара в размере 22 470,02 руб. и процентов, начисленных на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в размере 1015,83 руб.

Арбитражный суд решением от 10 марта 2010 года исковые требования удовлетворил частично, взыскав с ответчика в пользу истца сумму основного долга 22 470,02 руб., проценты в сумме 988,52 руб.

Ответчик, не согласившись с решением, в апелляционной жалобе просит его отменить, производство по делу прекратить, поскольку в данном споре отсутствуют гражданско-правовые отношения. Директор ООО "Таллер" Л.В. Батуева никаких договоров с истцом не заключала. Имеющаяся в материалах дела ксерокопия договора от 06 февраля 2007 года N 142 не содержит подписи Л.В. Батуевой. Представленный экземпляр договора и товарные накладные N 15632 от 19.06.09, N 16121 от 25.06.09, N 19163 от 02.07.09, N 19733 от 07.07.09, N 22101 от 24.07.09 заверены оттиском печати, в центре которой имеется надпись "Таллер N 1". Данная печать находится в одном из магазинов "Мир продуктов" и используется для подтверждения приемки товара заведующей и продавцом магазина, но не для подтверждения заключения договоров. Ответчик указывает, что не выдавал кому-либо доверенностей на получение товара по указанным накладным, акт сверки

взаиморасчетов не подписывал, документы подписаны заведующей магазином "Мир продуктов" А.А. Гариповой.

Лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции рассматривает жалобу в отсутствие надлежащим образом уведомленных лиц. Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив правильность применения норм материального и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в подтверждение наличия между сторонами договорных отношений, истец представил копию договора купли-продажи N 142 от 06 февраля 2007 года между истцом и ответчиком.

В соответствии с п. 8 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса РФ, письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Копия договора купли-продажи N 142 от 06 февраля 2007 года, представленная в материалы дела, заверена представителем истца надлежащим образом.

На договоре, скрепленном печатью, в центре которой имеется надпись "Галлер N 1", имеется выполненная рукописная подпись "Батуева". Ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции ответчик не заявлял о фальсификации указанной подписи или печати. Следовательно, утверждение ответчика об отсутствии на договоре подписи Батуевой не подтверждается представленными доказательствами. Наличие у ответчика нескольких печатей не свидетельствует о пороках в совершении сделки, поскольку ответчик в апелляционной жалобе не отрицает наличие у него печати с такими реквизитами.

Согласно условиям договора, продавец продает, а покупатель покупает и производит оплату за поставленный товар в сроки, в ассортименте, качестве, объеме и по цене в соответствии со счетами, счетами-фактурами, либо спецификациями, прилагаемыми к настоящему договору и являющимися его неотъемлемой частью.

В материалы дела представлены счета-фактуры N 15632 от 19.06.08 г. на сумму 3872,14 руб., N 16121 от 25.06.08 г. на сумму 3595,62 руб., N 19163 от 02.07.09 г. на сумму 4611,24 руб., N 19733 от 07.07.09 г. на сумму 5303,42 руб., N 22101 от 24.07.09 г. на сумму 3669,79 руб., в которых имеется ссылка на оспариваемый договор.

Как установлено ст. 486 Гражданского кодекса РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом или договором купли-продажи.

Согласно договору N 142 продукция оплачивается покупателем в течение пяти дней со дня отгрузки продукции и поступления товара на склад покупателя, предъявления счетов-фактур (п. 4.1).

Ответчиком товар получен по товарным накладным N 15632 от 19.06.08 г. на сумму 3872,14 руб., N 16121 от 25.06.08 г. на сумму 3595,62 руб., N 19163 от 02.07.09 г. на сумму 4611,24 руб., N 19733 от 07.07.09 г. на сумму 5303,42 руб., N 22101 от 24.07.09 г. на сумму 3669,79 руб., в которых имеется ссылка на оспариваемый договор. Данные товарные накладные подписаны со стороны

ответчика, подпись скреплена оттиском печати ответчика, в центре которой имеется надпись "Таллер N 1". Как указывает сам ответчик в своей апелляционной жалобе, указанная печать использовалась для подтверждения приемки товара.

Согласно пункту 11 Инструкции Министерства финансов СССР от 14 ноября 1967 года N 17 "О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по доверенности", при завозе и доставке товаров и материалов предприятиям, торговым и другим организациям отпуск товаров и материалов поставщиками (предприятиями, оптовыми организациями и т.п.) может осуществляться без доверенности. В этих случаях получатель товаров (материалов) обязан сообщить поставщикам образец печати (штампа), которой материально-ответственное лицо, получившее завезенный товар (материал), скрепляет на экземпляре сопроводительного документа (накладной, счете и т.п.), остающегося у поставщика, свою подпись о получении названных ценностей.

В отсутствие доверенностей, товарные накладные подписаны со стороны ответчика Гариповой, которая, как указывает сам истец, является заведующей магазином, и продавцом.

В соответствии со статьей 182 Гражданского кодекса Российской Федерации полномочия представителя могут быть основаны на доверенности, указании закона либо явствовать из обстановки, в которой он действует.

В соответствии с Перечнем должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной материальной ответственности за недостачу вверенного товара, утвержденного Постановлением Министерства труда и социального развития РФ от 31.12.02 г. N 85, руководители организаций и подразделений (в том числе секций, приемных, пунктов, отделов, залов) торговли, общественного питания, их заместители, помощники, продавцы, товароведы всех специализаций (в том числе старшие, главные), а также иные работники, выполняющие аналогичные функции, являются субъектами, с которыми могут быть заключены договоры о полной материальной ответственности, поскольку они выполняют работы по купле (приему), продаже (торговле, отпуску, реализации) услуг, товаров (продукции), подготовке их к продаже (торговле, отпуску, реализации).

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что факт принятия товара ответчиком по товарным накладным N 15632 от 19.06.08 г. на сумму 3872,14 руб., N 16121 от 25.06.08 г. на сумму 3595,62 руб., N 19163 от 02.07.09 г. на сумму 4611,24 руб., N 19733 от 07.07.09 г. на сумму 5303,42 руб., N 22101 от 24.07.09 г. на сумму 3669,79 руб., итого на общую сумму 21 052,21 руб. подтвержден надлежащими доказательствами.

Согласно подписанному обеими сторонами акту сверки по состоянию на 25.06.2009 г., в котором учтена часть товарных накладных (N 15632 от 19.06.08 г. на сумму 3872,14 руб., N 16121 от 25.06.08 г. на сумму 3595,62 руб.), задолженность ответчика составляет 17 385,57 руб.

Как следует из расчетов с покупателями за период с 07.02.07 - 31.12.08, с 01.01.08 - 28.12.2009, составленных истцом в одностороннем порядке, задолженность ответчика перед истцом составляет 22 470,02 руб. Между тем, указанные в расчетах первичные документы, подтверждающие наличие долга в сумме 22 470,02 руб., истец не представил.

В свою очередь ответчик не представил платежные документы, подтверждающие оплату товара, поставленного по товарным накладным N 15632 от 19.06.08 г., N 16121 от 25.06.08 г., N 19163 от 02.07.09 г., N 19733 от 07.07.09 г., N 22101 от 24.07.09 г. на общую сумму 21 052,21 руб. ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанции.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о доказанности факта поставки и неоплаты товара на сумму 21 052,21 руб.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 13/14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" при взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда. В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной. Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Таким образом, суд при определении размера учетной ставки должен выбрать между учетной ставкой банковского процента на день предъявления иска и учетной ставкой банковского процента на день вынесения решения суда, ту, которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

На день предъявления иска (21.01.10 г.) действовала ставка рефинансирования ЦБ РФ 8,75% согласно Указанию ЦБ РФ от 25.12.09 г. N 2369-У. На день вынесения решения суда ставка рефинансирования составила 8,5% согласно Указанию ЦБ РФ от 19.02.10 г. N 2399-У. В период просрочки исполнения обязательства действовали ставки, близкие по значению к ставке рефинансирования ЦБ РФ 8,75%. При указанных обстоятельствах подлежит применению ставка рефинансирования ЦБ РФ 8,75%.

П. 4.1 договора N 142 предусмотрена обязанность ответчика оплатить товар в течение пяти дней со дня отгрузки. В связи с чем срок для начисления процентов начинает течь по истечении пяти дней со дня отгрузки товара. При указанных обстоятельствах при расчете процентов период составляет с 30.07.09 г. (по истечении 5 дней со дня последней отгрузки) по 01.02.10 г., т.е. 181 день.

В связи с изложенным, проценты за пользование чужими денежными средствами при ставке рефинансирования 8,75% за период с 30.07.2009 по 01.02.2010 составляют:

$$21\ 052,21 \text{ руб.} \times 8,75\% / 360 \times 181 \text{ дн.} = 926,15 \text{ руб.}$$

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Исходя из пп. 1, 12 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины за рассмотрение иска в суде первой инстанции составляет 939,44 руб. (в

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

редакции, действовавшей на момент подачи иска), при подаче апелляционной жалобы - 2000 руб. (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 27.12.2009 N 374-ФЗ).

Исковые требования удовлетворены на 93,6%, при подаче иска истец уплатил государственную пошлину в размере 939,44 руб. (платежное поручение N 735 от 29.12.2009), при обращении с апелляционной жалобой ответчиком уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб. (квитанция от 07.04.2010).

В связи с чем с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 751,3 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 258, ст. ст. 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 10 марта 2010 года по делу N А10-138/2010 изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции:

Исковые требования удовлетворить частично, взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Галлер" в пользу "Бурятская мясоперерабатывающая компания" основной долг в размере 21 052,21 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 926,15 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 751,3 руб.

В остальной части иска отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня принятия.

Председательствующий

М.А.КЛЕПИКОВА

Судьи

К.Н.ДАРОВСКИХ

Л.В.ОШИРОВА