

ШЕСТОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 ноября 2010 г. N 06АП-5057/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 ноября 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сапрыкиной Е.И.

судей Балинской И.И., Швеца Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковальчук Т.Н.

при участии в судебном заседании:

от Хабаровской таможни:

Дятлова К.С., по доверенности от 22.04.2010 N 04-44/25; Земцова С.Г., по доверенности от 04.05.2010 N 04-44/30; Рештаковой Т.Ю., по доверенности от 01.02.2010 N 04-44/5

от общества с ограниченной ответственностью "Ростехстройимпорт": представитель не явился
рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью
"Ростехстройимпорт"

на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.10.2010

по делу N А73-10939/2010, принятое судьей Зверевой А.В.

по заявлению Хабаровской таможни

о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Ростехстройимпорт" к
административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ

установил:

Хабаровская таможня (далее - таможня, таможенный орган) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью "Ростехстройимпорт" (далее - ООО "Ростехстройимпорт", общество) к административной ответственности по статье 14.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда от 06.10.2010 общество привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 40 000 рублей.

Не согласившись с решением суда, общество заявило апелляционную жалобу, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, а также неполное выяснение

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

обстоятельств дела.

Заявитель жалобы, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, участия в нем не принимал.

Таможня отзыв на жалобу не представила, но в судебном заседании в удовлетворении жалобы просила отказать, решение суда - оставить без изменения.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы и заслушав представителей таможенного органа, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Как видно из материалов дела, 18.08.2009 ООО "Ростехстройимпорт" заключило с ИЭТКОО "Суйфэньхэ: Джан Бэнг" (КНР) контракт, предметом которого является поставка товаров в ассортименте, количестве, по ценам и в сроки, которые будут устанавливаться на каждую готовую к отгрузке партию товара согласно спецификациям.

Во исполнение данного контракта общество задекларировало в таможенном режиме "выпуск для внутреннего потребления" по ГТД N 10703052/081009/0000425, среди прочих товаров народного потребления, под N 9 товар: сапожки женские, повседневные, с верхом из натуральной кожи, артикул F8004B; всего 6 пар маркированный торговой маркой "UGG AUSTRALIA" (код ТН ВЭД России 640391980), изготовитель - фабрика "ДЖИ РЕ ТА", Китай.

При таможенном оформлении названной ГТД общество представило инвойс от 28.09.2009 N 890/4, спецификацию от 28.09.2009, в которых, кроме прочих товаров, указаны "сапожки женские повседневные" торговой марки "UGG AUSTRALIA".

На этапе таможенного оформления товаров произведен таможенный досмотр, по результатам которого установлено, что на спорном товаре имеется маркировка, содержащая обозначение - словесный элемент "UGG AUSTRALIA".

Согласно письму ФТС России от 10.09.2009 N 14-42/42994 "О товарном знаке "UGG", правообладателем товарного знака "UGG" является Декерз Аутдор Корпорейшн, корпорация штата Делавер, США (свидетельство от 15.04.1996 N 140957). Товарный знак внесен в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (регистрационный номер 01479/00996-001/ТЗ-040909) и распространяет свое действие на товары 25 класса Международного классификатора товаров и услуг (далее по тексту - МКТУ).

По факту незаконного использования товарного знака в отношении ООО "Ростехстройимпорт" 16.09.2010 составлен протокол N 10703000-266/2010 по признакам административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10. КоАП РФ.

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ таможня обратилась в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по названной выше норме права.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в части 2 статьи 1484 ГК РФ. Правообладатель может распоряжаться

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

исключительным правом на товарный знак (часть 1 статьи 1484 ГК РФ).

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации (пункт 1 части 2 статьи 1484 ГК РФ).

В пункте 3 статьи 1484 ГК РФ определено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно статье 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, а другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом, другими законами.

В силу части 1 статьи 1515 ГК РФ контрафактными являются товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение.

Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров является составом административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ.

В целях получения сведений, касающихся степени сходства маркировки "UGG AUSTRALIA", используемой на товаре "сапожки женские повседневные", с зарегистрированным товарным знаком "UGG" Хабаровской таможней направлен запрос в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, на который получен ответ от 16.04.2010 N 02/34-3289/41, в котором указано, что выявлен товарный знак "UGG" по свидетельству N 140957, зарегистрированный, в том числе, в отношении товаров 25 класса МКТУ "обувь", правообладатель - Декерз Аутдор Корпорейшн, корпорация штата Делавер, США: "обувь; обувь купальная; пляжная обувь; сабо (обувь); башмаки; ботинки; туфли; сапоги; сандалии; ботсы; галоши; тапочки; полуботинки на шнурках; спортивные туфли; ботинки лыжные; туфли комнатные; холщовые туфли на веревочной подошве; стельки; подошвы; каблуки; металлическая окантовка для обуви; набойки для обуви; носочные части обуви; приспособления, препятствующие скольжению обуви; ранты для обуви; голенища сапог; союзки для обуви.

В результате проведенного исследования установлено, что указанное в запросе словесное обозначение "UGG AUSTRALIA" может быть признано сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству N 140957.

В пункте 3.2 письма ФТС России от 10.09.2009 N 14-42/42994 "уполномоченные импортеры" отсутствуют сведения об ООО "Ростехстройимпорт", как об уполномоченном импортере товаров, маркированных товарным знаком "UGG".

Согласно пункту 5 данного письма "контактные лица" представителем правообладателя товарного знака "UGG" Декерз Аутдор Корпорейшн, корпорация штата Делавер, США, на территории Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

Российской Федерации является ООО "Власта-Консалтинг", которая письмом от 30.03.2010 N 1536 информировала таможенный орган о том, что никаких соглашений об использовании товарного знака на указанной продукции фабрикой "Джи Ре Та" и ИЭТКОО "Суйфэньхэ: Джан Бэнг" правообладатель не заключал. По результатам проведенного исследования сделан вывод, что вся продукция имеет признаки несоответствия оригинальной продукции, содержит незаконное воспроизведение товарного знака "UGG" и является контрафактной. Вышеуказанная продукция произведена не на производственных мощностях правообладателя с нарушением требований к маркировке изделий и упаковки. Реализация всей указанной продукции производится с нарушением прав правообладателя.

Поскольку ввоз товаров на территорию Российской Федерации с зарегистрированным товарным знаком без разрешения правообладателя с целью введения в хозяйственный оборот является незаконным использованием товарного знака, то судом правомерно сделан вывод о наличии объективной стороны вменяемого правонарушения в действия общества.

Суд первой инстанции также обоснованно посчитал доказанной и вину общества, поскольку у него имелась реальная возможность для соблюдения норм действующего законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры.

При назначении наказания обстоятельством отягчающим ответственность заявителя суд признал факт неоднократного привлечения ООО "Ростехстройимпорт" к административной ответственности в течение года.

Поскольку в ходе производства по делу об административном правонарушении предметы правонарушения таможенным органом обнаружены не были, то суда отсутствовала возможность применить конфискацию в виде дополнительного наказания.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности по результатам рассмотрения материалов административного производства судом не установлено.

При наличии таких обстоятельств у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.10.2010 по делу N А73-10939/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

Е.И.САПРЫКИНА

Судьи

И.И.БАЛИНСКАЯ

Е.А.ШВЕЦ