

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 февраля 2010 г. N КГ-А41/86-10

Дело N А41-25995/08

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 февраля 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нужнова С.Г.

судей Петровой В.В., Стрельникова А.И.

при участии в заседании:

от истца Большакова А.Д., дов. от 15.06.2009 г. б/н

от ответчика Межгинский Я.В., дов. от 18.04.2008 г. б/н

от третьих лиц:

ООО "Совэлектропром" - Маркин Д.М., дов. от 17.04.2009 г. б/н

рассмотрев 04 февраля 2010 г. в судебном заседании кассационную жалобу

ООО "Рыбный Терминал НОРСК-1" (истец)

на определение от 25 ноября 2009 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Ханашевичем С.К., Бархатовым В.Ю., Диаковской Н.В.

по иску (заявлению) ООО "Рыбный Терминал НОРСК-1"

об истребовании имущества из чужого незаконного владения

к Фурману В.Н.

третьи лица: ООО "Совэлектропром", УФРС по Московской области

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 14 апреля 2009 г. по делу N А41-25995/08

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

отказано в удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью "Рыбный Терминал НОРСК-1" (далее - ООО "Рыбный Терминал НОРСК-1") об истребовании из чужого незаконного владения Фурмана Валерия Наумовича объектов недвижимого имущества складского комплекса в Московской области, Наро-Фоминский район, деревня Латышская в виде десяти зданий и сооружений:

1. КПП (здание) N 50:26:01:00660:002, общей площадью 31,10 кв. м, инв. N 11992, лит. Б, объект N 2;
2. Весовая (здание) N 50:26:01:00660:003, общей площадью 114,10 кв. м, инв. N 11992, лит. В-В1, объект N 3;
3. Дороги (сооружение) N 50:26:01:00660:005, общей площадью 9283 кв. м, инв. N 11992, объект N 5;
4. Навес для тары (сооружение) N 50:26:01:00660:009, общей площадью 373,30 кв. м, инв. N 11992, лит. Г, объект N 9;
5. Пожарные резервуары (сооружение, 2 пожарных резервуара) N 50:26:01:00660:010, объемом по 100 куб. м, инв. N 11992, лит. Г7-Г8, объект N 10;
6. Холодильный комплекс (главный корпус), нежилое, 1-этажный, N 50:26:01:00660:001, общей площадью 2467,50 кв. м, инв. N 150:047-11992, лит. А, А1 (ранее значилось как - картофелехранилище (здание, 1-этажное) N 50:26:01:00660:001, общей площадью 2467,50 кв. м, инв. N 11992, лит. А);
7. БКТПУ (здание) N 50:26:01:00660:004, общей площадью 54,20 кв. м, инв. N 11992, лит. Д, объект N 4;
8. Низковольтные сети (сооружение) N 50:26:01:00660:006, протяженностью 1,41 км, инв. N 11992, объект N 6;
9. Водопровод и канализация (сооружение) N 50:26:01:00660:007, протяженностью 543,05 км, инв. N 11992, объект N 7;
10. Жижесборник (сооружение) N 50:26:01:00660:008, объемом 47 куб. м, N 11992, лит. Г3, объект N 8.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2009 г. решение Арбитражного суда Московской области от 14 апреля 2009 г. по делу N А41-25995/08 оставлено без изменения.

Оставляя решение без изменения, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о недоказанности истцом незаконности владения ответчиком спорным имуществом и о предъявлении требований после истечения срока исковой давности, о применении которого заявил ответчик, отклонил доводы ООО "Рыбный Терминал НОРСК-1" о ничтожности соглашения об отступном от 06.04.2005 г. в связи с отсутствием у Лебедева А.И. полномочий на отчуждение имущества, о выбытии спорного имущества из владения истца помимо его воли и о начале течения срока исковой давности с момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда Московской области от 14 декабря 2005 г. по делу N А41-К1-20937/04, а также указал, что "при таких обстоятельствах не находит оснований для дополнительного установления наличия или отсутствия фактического состава, предусмотренного статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения права собственности ответчиком на спорное имущество в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации (добросовестность приобретателя, наличие сделки, направленной на переход права собственности

или на установление другого вещного или обязательственного права, возмездность отчуждательной сделки, поступление вещи во владение приобретателя, годность вещи к приобретению (вещь не изъята из оборота, и ее оборотоспособность не ограничена), вещь должна выбыть из владения собственника или лица, которому она была вверена собственником, не помимо их воли)".

ООО "Рыбный Терминал НОРСК-1" обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о разъяснении постановления от 15 июля 2009 г., в котором просило дать разъяснения, следует ли из этого постановления, что при выводе суда о пропуске истцом срока исковой давности иные основания для отказа в иске судом не исследовались.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2009 г. в удовлетворении заявления ООО "Рыбный Терминал НОРСК-1" о разъяснении постановления от 15 июля 2009 г. отказано по причине того, что вопросы, изложенные в заявлении, не могут быть разъяснены без изменения содержания судебного акта.

В кассационной жалобе на определение суда апелляционной инстанции от 25 ноября 2009 г. ООО "Рыбный Терминал НОРСК-1" ссылается на возникшие у него трудности при уяснении той части постановления от 15 июля 2009 г., в которой суд апелляционной инстанции указал, что не находит оснований для дополнительного установления наличия или отсутствия фактического состава, предусмотренного статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения права собственности ответчиком на спорное имущество в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем просит определение от 25 ноября 2009 г. отменить и дать соответствующие разъяснения со стороны суда кассационной инстанции по поводу того, как следует понимать ту часть постановления суда апелляционной инстанции, которая вызвала у истца трудности в уяснении.

Ответчик и третье лицо - ООО "Совэлектропром" приведенные в кассационной жалобе доводы истца считают необоснованными, просят определение от 25 ноября 2009 г. оставить без изменения.

Надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного разбирательства другое третье лицо - УФРС по Московской области явку своего представителя в суд кассационной инстанции не обеспечило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие этого лица.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения участвующих в деле лиц и проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемый судебный акт отмене не подлежат в связи со следующим.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Разъяснение решения допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено.

Судебный акт, который просит разъяснить ООО "Рыбный Терминал НОРСК-1", принудительному исполнению не подлежит, поскольку им оставлено в силе решение суда первой инстанции, которым истцу в иске было отказано.

За разъяснением постановления суда апелляционной инстанции истец обратился после того, как постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 06 октября 2009 г. Н

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – www.alppp.ru. Постоянно действующий третейский суд.

КГ-А41/9663-09 решение от 14 апреля 2009 г. и постановление от 15 июля 2009 г. по делу N А41-25995/08 были оставлены без изменения.

Поскольку постановление от 15 июля 2009 г. не содержит какой-либо неопределенности или неясности в отношении выводов суда первой инстанции, с которыми согласился суд апелляционной инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что разъяснение вопросов, изложенные в заявлении ООО "Рыбный Терминал НОРСК-1", не может быть произведено без изменения содержания этого судебного акта, поэтому правомерно отказал в удовлетворении такого заявления.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

постановил:

определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2009 г. по делу N А41-25995/08 оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО "Рыбный Терминал НОРСК-1" - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.Г.НУЖНОВ

Судьи:

В.В.ПЕТРОВА

А.И.СТРЕЛЬНИКОВ