

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 февраля 2011 г. N КГ-А40/55-11**

Дело N А40-89424/09-36-415

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 10 февраля 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Бусаровой Л.В.,

судей Букиной И.А., Петровой Е.А.

при участии в заседании:

от истца: Пожидаева В.И. - доверенность от 17.05.2010 года, Сафонова Н.Н.

от ответчика: не явился

рассмотрев 07 февраля 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу Конкурсного управляющего банка "Диалог-Оптим" (ООО)

на определение от 07.10.2010 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Занездровым Е.В.,

на постановление от 19.11.2010 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Дегтяревой Н.В., Титовой И.А., Тетюком В.И.,

по иску Конкурсного управляющего ООО "Грандальянс"

к Конкурсному управляющему банка "Диалог-Оптим" (ООО)

о признании сделки недействительной

третье лицо: ЗАО "Инновационно-консалтинговая компания"

**установил:**

конкурсный управляющий ООО "Гранд Альянс" обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к конкурсному управляющему КБ "Диалог-Оптим" о признании недействительной сделки по отчуждению векселя.

Судом первой инстанции принят встречный иск конкурсного управляющего КБ "Диалог-Оптим" к конкурсному управляющему ООО "Гранд Альянс" о признании договора поручительства от 12.11.2007 года N П-3134/2007 исполненным в части оплаты суммы 41.890.650 руб.

Одновременно с подачей встречного искового требования конкурсный управляющий КБ "Диалог-Оптим" заявил ходатайство о принятии мер по обеспечению встречных исковых требований в виде запрета конкурсному управляющему ООО "ГрандАльянс" Широкову В.Б. заключать сделки, направленные на отчуждение права требования к ООО "Консалт", полученное в результате частичного исполнения договора поручительства.

Арбитражный суд города Москвы определением от 07.10.2010 года отказал в удовлетворении указанного ходатайства, поскольку заявитель не представил доказательств того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Постановлением от 19.11.2010 года Девятый арбитражный апелляционный суд определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, конкурсный управляющий КБ "Диалог-Оптим" обратился с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции от 07.10.2010 года и постановление суда апелляционной инстанции от 19.11.2010 года отменить, ходатайство конкурсного управляющего КБ "Диалог-Оптим" удовлетворить.

По утверждению заявителя кассационной жалобы, обжалуемые им судебные акты, приняты с нарушением норм процессуального права, а именно ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявитель пояснил, что доказательством того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, является то обстоятельство, что ООО "ГрандАльянс" находится в процессе банкротства, в связи с чем, денежные средства от реализации любого имущества направляются на расчет с кредиторами.

Конкурсный управляющий КБ "Диалог-Оптим", надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направил, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Представители конкурсного управляющего ООО "ГрандАльянс" против удовлетворения кассационной жалобы возражали, однако письменного мотивированного отзыва не представили.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей истца и ответчика, явившихся в судебное заседание, проверив в соответствии со ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Как следует из п. 2 ч. 1 ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 46 Федерального закона "О банкротстве" не ограничен перечень обеспечительных мер, которые вправе принять суд.

Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ст. 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению имуществом должника. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений по распоряжению имуществом должника не допускается.

Таким образом, в силу прямого указания Закона такие обеспечительные меры, как наложение ареста на имущество должника или иные ограничения по распоряжению имуществом должника, не могут быть приняты судом в ходе конкурсного производства.

Кроме того, согласно разъяснениям, данным в п. 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 15.12.2004 года N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в соответствии с п. 5 ст. 4 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными, могут быть предъявлены в суд и рассматриваются судом, арбитражным судом в порядке, установленном процессуальным законодательством. При рассмотрении указанных споров обеспечительные меры, предусмотренные процессуальным законодательством в части ограничения распоряжения ответчиком принадлежащим ему имуществом, не применяются, если в отношении должника (ответчика в исковом производстве) введены процедуры финансового оздоровления (п. 1 ст. 81 Закона), внешнего управления (п. 1 ст. 94 Закона), конкурсного производства (п. 1 ст. 126 Закона).

Установив, что решением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2008 года по делу N А40-10220/08-36-31Б ООО "ГрандАльянс" признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, требование встречного иска Конкурсного управляющего КБ "Диалог-Оптим" не является денежным, суды первой и апелляционной инстанций правомерно, ссылаясь на указанные выше нормы права, отказали в удовлетворении ходатайства Конкурсного управляющего КБ "Диалог-Оптим" о принятии мер по обеспечению его иска.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций правильно применены нормы процессуального права, оснований для отмены принятых ими судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**постановил:**

Определение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2010 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2010 года по делу N А40-89424/09-36-415 оставить без изменения, кассационную жалобу Конкурсного управляющего Банка "Диалог-Оптим" (ООО) - без удовлетворения.

Председательствующий

Л.В.БУСАРОВА

Судьи

И.А.БУКИНА

Е.А.ПЕТРОВА