

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО  
ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ** кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу

от 7 ноября 2006 г. Дело N А19-32510/04-30-Ф02-5657/06-С1  
А19-32510/04-30-Ф02-5908/06-С1

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Скубаева А.И.,

судей: Брюхановой Т.А., Парской Н.Н.,

при участии в судебном заседании представителей:

Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам N 1 - Десятниковой Т.А. (доверенность от 04.10.2006), Куницыной О.С. (доверенность от 12.10.2006),

Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Ангарску - Поповой Н.В. (доверенность от 07.06.2006), Шадринной Н.В. (доверенность от 30.05.2006),

открытого акционерного общества "Ангарская нефтехимическая компания" - Криссинель Ю.Б. (доверенность от 20.12.2005), Морозова А.В. (доверенность от 15.08.2006),

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам N 1 и Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Ангарску на решение от 19 апреля 2005 года и постановление апелляционной инстанции от 25 июля 2006 года Арбитражного суда Иркутской области по делу N А19-32510/04-30 (суд первой инстанции: Верзаков Е.И.; суд апелляционной инстанции: Дягилева И.П., Архипенко А.А., Ибрагимов С.Ю.),

**УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество "Ангарская нефтехимическая компания" (далее - общество, налогоплательщик, ОАО "АНХК") обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным решения Межрегиональной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по крупнейшим налогоплательщикам N 1 о привлечении ОАО "АНХК" к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения N 52/956 от 26.11.2004 в части начисления недоимки и возложения на ОАО "АНХК" обязанности по уплате не полностью уплаченных сумм налогов: земельного налога по Ангарскому муниципальному образованию в размере 6292740 рублей, в том числе: за 2001 год в размере 6256762 рублей, за 2003 год в размере 35978 рублей; земельного налога по Иркутскому району Иркутской области в размере

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

1197900 рублей, в том числе: за 2001 год в размере 413820 рублей, за 2003 год в размере 784080 рублей; земельного налога по г. Иркутску в размере 1940523 рублей, в том числе: за 2001 год в размере 421498 рублей, за 2003 год в размере 1519025 рублей; подпункта "в" пункта 2.1 в части начисления пеней за несвоевременную уплату налогов: земельного налога по Ангарскому муниципальному образованию в размере 2326264 рублей; земельного налога по Иркутскому району Иркутской области в размере 476300 рублей; земельного налога по г. Иркутску в размере 576120 рублей, а также о признании недействительными требований, вынесенных Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по г. Ангарску Иркутской области, об уплате налога на общую сумму 8583026 руб., в том числе: 6256762 рубля - недоимка по земельному налогу за земли городов и поселков; 2326264 рубля - пени по земельному налогу за земли городов и поселков; N 22109 от 06.12.2004 об уплате налога на сумму 35978 рублей - недоимка по земельному налогу за земли поселков.

Решением суда первой инстанции от 19 апреля 2005 года заявленные требования удовлетворены частично. Решение налогового органа признано незаконным в части подпункта "б" пункта 2.1 - в части земельного налога по Ангарскому муниципальному образованию в сумме 6292740 рублей.; земельного налога по Иркутскому району в сумме 1197900 рублей; подпункта "в" пункта 2.1 - в части пеней по Ангарскому муниципальному образованию в сумме 2326264 рублей; пеней по Иркутскому району в сумме 476300 рублей; пеней по г. Иркутску в части 37539 рублей. Требования Инспекции МНС РФ по г. Ангарску N 22108 от 06.12.2004 на сумму 8583026 рублей, N 22109 от 06.12.2004 на сумму 35978 рублей признаны недействительными. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 25 июля 2006 года решение суда первой инстанции изменено. Решение налогового органа признано незаконным в части: подпункта "б" пункта 2.1 в части начисления недоимки и возложения на ОАО "АНХК" обязанности по уплате не полностью уплаченных сумм налогов: земельного налога по Ангарскому муниципальному образованию в размере 6292740 рублей, в том числе: за 2001 год в размере 6256762 рублей, за 2003 год в размере 35978 рублей; земельного налога по Иркутскому району Иркутской области в размере 1197302 рублей 40 копеек, в том числе: за 2001 год в размере 413613 рублей 57 копеек, за 2003 год в размере 781688 рублей 90 копеек; подпункта "в" пункта 2.1 в части начисления пеней за несвоевременную уплату налогов: земельного налога по Ангарскому муниципальному образованию в размере 2326264 рублей; земельного налога по Иркутскому району Иркутской области в размере 476040 рублей 60 копеек; требования, вынесенные Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по г. Ангарску Иркутской области, N 22108 от 06.12.2004 об уплате налога и пеней, N 22109 от 06.12.2004 об уплате налога признаны недействительными. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам N 1 и Инспекция Федеральной налоговой службы России по г. Ангарску обратились в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационными жалобами, в которых просят их отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителей кассационных жалоб, выводы суда основаны на неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, в связи с неполным исследованием доказательств, а также основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 31.10.2006 объявлялся перерыв до 10 часов 00 минут 07.11.2006.

В судебном заседании представители налоговой инспекции поддержали доводы кассационной жалобы, представитель налогоплательщика просил оставить судебные акты без изменения.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Межрегиональной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по крупнейшим налогоплательщикам N 1 (далее - МИМНС РФ N 1) была проведена выездная налоговая проверка ОАО "АНХК" по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов и сборов за 2001 и 2003 годы. По результатам проверки МИМНС РФ N 1 вынесено решение о привлечении ОАО "АНХК" к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения N 52/956 от 26.11.2004.

На основании указанного решения Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по г. Ангарску Иркутской области (далее - ИМНС по г. Ангарску) в адрес ОАО "АНХК" направлены требования об уплате налога N 22108 от 06.12.2004 на сумму 8583026 рублей (в том числе: 6256762 рубля - недоимка по налогу, 2326264 рубля - пени) и требование об уплате налога N 22109 от 06.12.2004 на сумму 35978 рублей.

Не согласившись с вышеназванными ненормативными актами налоговых органов, ОАО "АНХК", считая их в части доначисления земельного налога и пеней незаконными и нарушающими права и законные интересы, обратилось с заявлением в Арбитражный суд Иркутской области.

Частично удовлетворяя заявленные требования суд апелляционной инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В силу статьи 1 Закона Российской Федерации от 11.10.1991 N 1738-1 "О плате за землю" использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы являются, в том числе, земельный налог и арендная плата. Собственники земли, землевладельцы и землепользователи, кроме арендаторов, облагаются ежегодным земельным налогом. За земли, переданные в аренду, взимается арендная плата.

Основанием для установления налога и арендной платы за землю является документ, удостоверяющий право собственности, владения или пользования (аренды) земельным участком (статья 15 Закона РФ "О плате за землю").

Порядок исчисления и уплаты земельного налога установлен статьей 16 Закона РФ "О плате за землю", в соответствии с которой земельный налог, уплачиваемый юридическими лицами, исчисляется непосредственно этими лицами.

В силу статьи 15 Закона РФ "О плате за землю" основанием для установления налога и арендной платы за землю является документ, удостоверяющий право собственности, владения или пользования (аренды) земельным участком.

Как следует из содержания оспариваемого решения, налоговый орган установил, что за 2001 и 2003 годы ОАО "АНХК" не исчислило и не уплатило арендную плату по договорам аренды земельных участков N 888 от 18.10.1996, N 1358 от 03.06.1998, N 374 от 03.03.1995, N 255 от 16.05.1995 в части земель, занимаемых следующими объектами: МСЧ-36 - сангородок (4,5926 га), поликлиника N 2 (0,0881 га), санаторий-профилакторий "Родник" (38,12 га), ФОК 29-8 (0,082 га), мобилизационные объекты (0,7720 га), ВПЧ (5,5607 га), транспортный цех УСКС (1,005 га), ДК "Нефтехимик" (5,6875 га). Руководствуясь при проведении проверки сводными расчетами ОАО "АНХК" по арендной плате за 2001 г. в отношении участков земли, занятых вышеперечисленными

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

объектами, согласно которым в этой части общество освобождалось от уплаты арендной платы в проверяемый период, налоговый орган пришел к выводу о том, что арендная плата для ОАО "АНХК" установлена не была. Указанные обстоятельства явились основанием для переквалификации вышеуказанных договоров аренды (в части земельных участков, занимаемых вышеперечисленными объектами) на основании п. 1 ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации в договоры безвозмездного пользования земельными участками и, соответственно, для начисления земельного налога обществу.

Кроме того, из содержания оспариваемого решения следует, что в ходе проведенной проверки налоговым органом установлено, что на балансе ОАО "АНХК" состоит магистральный керосинопровод "Ангарск - Иркутский аэропорт", проходящий по территории Иркутского района, а также г. Иркутска Иркутской области. По мнению налогового органа, ОАО "АНХК" не включило в облагаемую налогом за 2001 и 2003 годы площадь земельные участки, занимаемые керосинопроводом.

Согласно статье 21 Закона Российской Федерации "О плате за землю" размер, условия и сроки внесения арендной платы за землю устанавливаются договором. При аренде земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, соответствующие органы исполнительной власти устанавливают базовые размеры арендной платы по видам использования земель и категориям арендаторов.

Таким образом, в силу положений законодательства о плате за землю земельные участки, предоставленные в аренду, не подлежат обложению земельным налогом.

Как установил суд апелляционной инстанции, по условиям договоров аренды земельных участков N 888 от 18.10.1996, N 1358 от 03.06.1998, N 374 (N 374/1594-95) от 03.03.1995, N 255 (255/1595-95) от 16.05.1995, N 1262/129-02 от 31.01.2002, арендная плата за пользование ОАО "АНХК" земельными участками определялась ежегодными расчетами, составляемыми с учетом установленных администрацией г. Ангарска базовых ставок.

Следовательно, все вышеперечисленные договоры аренды земельных участков предусматривали обязанность ОАО "АНХК" вносить арендную плату за пользование землей.

Согласно ежегодным расчетам, содержащимся в договорах аренды, размеры арендной платы за пользование земельными участками составили: за период с 01.01.2001 по 31.12.2001 по договору N 888 от 18.10.1996 - 64693963 рубля (с учетом перерасчета, обусловленного уменьшением площади, - 60861570 рублей); по договору N 1358 от 03.06.1998 - 1043725 рублей 21 копейка; по договору N 374 (N 374/1594-95) от 03.03.1995 - 2159154 рубля; по договору N 255 (255/1595-95) от 16.05.1995 - 69223 рубля 86 копеек; за период с 01.01.2003 по 29.01.2003 по договору N 1262/129-02 от 31.01.2002 - 21063883 рубля.

Из имеющегося в материалах дела постановления мэра Ангарского муниципального образования N 92 от 11.01.2001 "Об арендной плате за землю на территории Ангарского муниципального образования" следует, что на арендаторов земельных участков Ангарского муниципального образования были распространены все льготы, установленные плательщикам земельного налога Законом РФ "О плате за землю". С учетом льгот, введенных вышеуказанным постановлением, в 2002 году для ОАО "АНХК" был произведен перерасчет арендной платы по договору N 888 от 18.10.1996, в связи с чем арендодателем общество было частично освобождено от уплаты арендной платы по договорам N 1358 от 03.06.1998, N 374 (N 374/1594-95) от 03.03.1995, N 255 (255/1595-95) от 16.05.1995 и частично освобождено по договору N 1262/129-02 от 31.01.2002.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Земельного кодекса РФ имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством. В силу пункта 2 статьи 22 Земельного кодекса

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

РФ земельные участки предоставляются в аренду в соответствии с гражданским законодательством и Земельным кодексом РФ.

Таким образом, отношения, связанные с арендой земельных участков, по своему характеру являются гражданско-правовыми, что исключает возможность возложения на арендаторов обязанности по исчислению и уплате земельного налога (обязанности арендаторов по оплате пользования землей ограничиваются внесением арендной платы в установленных договорами размерах).

В соответствии с требованиями пункта 2 статьи 423 Гражданского кодекса РФ безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

Согласно статье 606 Гражданского кодекса РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно статье 415 Гражданского кодекса РФ обязательство может быть прекращено освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей.

Имеющиеся в материалах дела договоры, заключенные между ОАО "АНХК" и администрацией г. Ангарска, свидетельствуют о наличии в них условий о плате за землю, поскольку все земельные участки, явившиеся предметом аренды, были предоставлены обществу во временное пользование с условием внесения арендной платы, размер которой подлежал определению в ежегодных расчетах.

Кроме того, фактическая неуплата арендатором арендной платы в силу ст. 1 Закона РФ "О плате за землю" не влечет возникновение у последнего обязанности по исчислению и уплате земельного налога с арендуемых им земельных участков.

Учитывая, что материалы дела содержат вышеназванные расчеты, суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для переквалификации договоров аренды в безвозмездные, так как договоры имеют все существенные признаки и соответствуют требованиям статьи 606 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с актом государственной приемочной комиссии о приемке в эксплуатацию комплекса "Авиакеросинопровод "Ангарск - Иркутский аэропорт" протяженность линейной части трубопровода составляет 60500 метров.

Согласно Правилам технической эксплуатации магистральных нефтепродуктопроводов, утвержденным Приказом Министерства топлива и энергетики РФ от 12.10.1999 N 338 (далее - Правила технической эксплуатации магистральных нефтепродуктопроводов), охранная зона вдоль магистральных нефтепродуктопроводов составляет участок земли вдоль трассы магистральных нефтепродуктопроводов, ограниченный условными линиями, находящимися в 25 метрах от оси трубопровода с каждой стороны - для одиночного и 25 метрах от осей крайних трубопроводов с каждой стороны - для многониточных трубопроводов.

На основании указанных положений, содержащихся в Правилах технической эксплуатации магистральных нефтепродуктопроводов, налоговый орган пришел к выводу о том, что охранная зона магистрального керосинопровода на территории Иркутского района составляет 302,5 га.

По мнению налогового органа, ОАО "АНХК" не включило в облагаемую налогом за 2001 и 2003 годы площадь земельных участки, занимаемые керосинопроводом и охранной зоной, в размере 302500 кв.м, в связи с чем неуплата земельного налога за земли, предоставленные ОАО "АНХК", на территории которых расположен керосинопровод "Ангарск - Иркутский аэропорт", по Иркутскому району Иркутской области составила: за 2001 г. - 413820 рублей, за 2003 г. - 784080 рублей.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.



Как установил суд апелляционной инстанции, линейная часть керосинопровода "Ангарск - Иркутский аэропорт" расположена на территории Ангарского муниципального образования, Иркутского района Иркутской области, а также на территории г. Иркутска под землей на глубине от 1 м до 1,5 м.

Как установил суд апелляционной инстанции, керосинопровод "Ангарск - Иркутский аэропорт" проходит по территории Иркутского лесхоза, ГСП "Тепличное", ОАО "Агрофирма им. Ф.И.Голзицкого", ОПХ "Иркутское", ОАО "Ширяево" и других землепользователей. Указанные землепользователи используют предоставленные им земельные участки, на территории которых расположена подземная часть керосинопровода, в основном для сельскохозяйственных нужд, а также в лесном хозяйстве.

Согласно пункту 3 статьи 8 Закона РФ "О плате за землю" в облагаемую налогом площадь включаются земельные участки, занятые строениями и сооружениями, участки, необходимые для их содержания, а также санитарно-защитные зоны объектов, технические и другие зоны, если они не предоставлены в пользование другим юридическим лицам и гражданам.

Вместе с тем пунктом 4.2 Правил охраны магистральных трубопроводов, утвержденных постановлением Госгортехнадзора России от 22.04.1992 N 9, установлено, что земельные участки, входящие в охранные зоны трубопроводов, не изымаются у землепользователей и используются ими для проведения сельскохозяйственных и иных работ с обязательным соблюдением требований указанных Правил.

Как установил суд апелляционной инстанции, при проведении выездной налоговой проверки налоговым органом вопрос об использовании земельных участков, на территории которых расположена линейная подземная часть керосинопровода, другими лицами исследован не был, вследствие чего в облагаемую налогом площадь необоснованно были включены земельные участки, занятые охранной зоной керосинопровода, предоставленные в пользование иным лицам, что привело к неверному расчету земельного налога.

Между тем, как следует из пояснительной записки к межевому делу по инвентаризации земельных участков керосинопровода "Ангарск - Иркутский аэропорт", всего земель, закрепленных за наземными объектами керосинопровода на землях Иркутского района, - 0,1509 га.

По данным Комитета по земельным ресурсам и землеустройству г. Иркутска (ответ N 052-03-1088/у от 09.09.2004 на запрос Межрегиональной ИМНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 1 от 26.08.2004 N 1-2001/3-зк), ОАО "АНХК" в 2001 - 2003 годах имело в пользовании в г. Иркутске участок земли под магистральным керосинопроводом "Ангарск - Иркутский аэропорт" и охранной зоной площадью 408031 кв.м (за исключением сторонних землепользователей).

На балансе ОАО "АНХК" состоит магистральный керосинопровод "Ангарск - Иркутский аэропорт", проходящий по городу Иркутску до аэропорта, а также здание приемосдаточного пункта (объект 69/2), узел приема авиакеросина (объект 69/1), расположенные в аэропорту г. Иркутска.

В соответствии с актом государственной приемочной комиссии о приемке в эксплуатацию комплекса "Авиакеросинопровод "Ангарск - Иркутский аэропорт" узел приема расположен в аэропорту на открытой площадке площадью 380 кв.м, площадь здания приемосдаточного пункта занимает площадь 145,5 кв.м.

Общая площадь земельного участка в аэропорту г. Иркутска, находящаяся в пользовании ОАО "АНХК", составляет 525,5 кв.м. Данный земельный участок расположен в 4-й экономической зоне города Иркутска. Согласно письму Комитета по земельным ресурсам и землеустройству по г. Иркутску от 20.03.2005 N 052-03-274/5, право на земельные участки у ГП "Иркутский аэропорт" не

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

оформлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции обоснованно установил, что ОАО "АНХК" использовало наземные объекты керосинопровода на землях Иркутского района площадью 0,1509 га, а также земельные участки на территории г. Иркутска площадью 408556,5 кв.м (408031 кв.м - охранный зона керосинопровода и земельный участок в аэропорту г. Иркутска, используемый ОАО "АНХК", - 525,5 кв.м).

Учитывая, что размер земельного участка, подлежащего налогообложению, рассчитан судом апелляционной инстанции с учетом земель смежных землепользователей, а также принимая во внимание, что документальное оформление права владения участком земли зависело от волеизъявления ОАО "АНХК" и то обстоятельство, что оно не приняло надлежащих мер к закреплению за ним права пользования землей, суд кассационной инстанции считает, что отсутствие документа, удостоверяющего такое право, не может служить основанием к освобождению ОАО "АНХК" от уплаты земельного налога.

Доводы налогового органа о необоснованности выводов судебных инстанций в части признания незаконным начисления пеней за несвоевременную уплату земельного налога по г. Иркутску в сумме 37549 рублей являются безосновательными.

При вынесении судебных актов Арбитражный суд Иркутской области правомерно принял во внимание несоответствие суммы пеней, указанной в резолютивной части оспариваемого решения (576120 рублей), сумме пеней, указанной в его мотивировочной части (538571 рубль), свидетельствующее об отсутствии в решении налогового органа правового обоснования начисления пеней в сумме 576120 рублей.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу, что налоговый орган незаконно доначислил налогоплательщику земельный налог по Ангарскому муниципальному образованию в размере 6292740 рублей, в том числе: за 2001 год в размере 6256762 рублей, за 2003 год в размере 35978 рублей; земельный налог по Иркутскому району Иркутской области в размере 1197302 рублей 40 копеек, в том числе: за 2001 год в размере 413613 рублей 57 копеек, за 2003 год в размере 781688 рублей 90 копеек; пени за несвоевременную уплату налогов: земельного налога по Ангарскому муниципальному образованию в размере 2326264 рублей; земельного налога по Иркутскому району Иркутской области в размере 476040 рублей 60 копеек, и признал в указанной части недействительными оспариваемое решение и требование налогового органа.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Судом апелляционной инстанции данные требования выполнены надлежащим образом, в связи с этим у суда кассационной инстанции не имеется правовых оснований для переоценки фактических обстоятельств дела.

При таких условиях Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб, поскольку доводы жалоб не влияют на законность постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

Решение от 19 апреля 2005 года и постановление апелляционной инстанции от 25 июля 2006 года Арбитражного суда Иркутской области по делу N А19-32510/04-30 оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И.СКУБАЕВ

Судьи:

Т.А.БРЮХАНОВА

Н.Н.ПАРСКАЯ